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**1. Очакванията в началото на прехода**

Какво бе постигнато в България през изминалите 23 години от началото на прехода към пазарна икономика? Горната дефиниция на въпроса изкушава да се даде много бърз отговор, отразяващ “феноменалните” успехи на българския преход – изпълнени бяха критериите от Копенхаген[[1]](#footnote-1), доказателство за което е присъединяването на Р. България към Европейския съюз. Следователно, създадени са стабилни институции, гарантиращи демокрацията, законността и човешките права, както и действаща пазарна икономика, способна да се справи с конкурентните сили в ЕС.

За съжаление този въпрос, както и отговорът, демонстриращ успехите на управлявалите в периода на прехода партии и коалиции, вече не е актуален. По време на бурните протести, които от средата на февруари 2013 г. обхванаха буквално цялата страна, вече не се задават въпроси. По-скоро се раздават оценки и присъди и се поставят фундаментални искания: „Стига шокови терапии!” „Искаме смяна на модела – на управленския, на политическия, на икономическия!”

Нещо повече, прицел на всенародното негодуване не са провалите на едно или две, а на всички разноцветни правителства, управлявали страната през последните 23 години. Очевидно в основата на „крещящото” недоволство лежи дълбоко разочарование, огромната пропаст между очакванията на българското общество в началото на прехода и постигнатите към момента резултати.

В края на 80-те и началото на 90-те години на миналия век в България бе постигнат национален консенсус относно:

1) главната **политическа цел** на обществото - да бъде сменена тоталитарната с демократична политическа система и 2) главната **икономическа цел** - увеличаване на националното благосъстояние чрез устойчиво и динамично икономическо развитие посредством трансформиране на социалистическата планова система в смесена пазарна икономика, способна да осигури по-ефективно разпределение и използване на националните ресурси.

Очакванията бяха България да се утвърди като модерна, демократична, просперираща нация, а трансформацията на икономическата система бе определена като стратегическо **средство** за тяхната реализация.

Във връзка с това в преамбюла на приетата през 1991 г. Нова Конституция на Р. България изрично бе записано, че в страната ще бъде създадена „демократична, правова и социална държава”. Показателно е обаче, че в коментара на Уикипедия по този повод, се съдържа доста голяма доза съмнение: „Съгласно волеизявлението на конституционния законодател, изразено в преамбюла на [Конституцията на България](http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F), е налице ясно изразено желание за създаване на социална държава, но този принцип не е правно закрепен и доведен докрай.”

Що се отнася до понятието „социална държава”, отново в Уикипедия четем следното обяснение: Социалната държава, т.е. държавата на всеобщото благосъстояние, е„обществена система под формата на механизъм за преразпределение на обществените блага в съответствие с [принципа](http://bg.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF&action=edit&redlink=1) на социалната справедливост в интерес на всички граждани, така че всеки един индивид освен да може да съществува да има и достоен стандарт на живот. Механизмът на социалната държава спомага да се тушира негативния социален ефект от имуществените различия, помагайки на хората, които са в нужда.”

Както е добре известно, основните характеристики на този модел са изградени в страните от Западна и Северна Европа в Златния период на капитализма (1951-1973) в духа на господстващата по това време Кейнсианска макроикономическа парадигма и съдържа ясно дефинирани социални цели – социално ориентирана пазарна икономика, която има за цел пълна заетост и социален прогрес, борба срещу социалното изключване и дискриминацията, осигуряване на адекватна социална закрила, активна роля на държавата в управлението на националната икономика, както и постигане на високо равнище и всеобща достъпност на образованието и здравеопазването. Тези принципи, лежащи в основата на Европейския социален модел, бяха възприети от българското население като **очаквано логично надграждане върху безспорните постижения на предшестващата социалистическа планова система в ключови социални сфери като обществено осигуряване, образование, здравеопазване и т.н**.

При това хората бяха напълно убедени в постижимостта на това надграждане, разчитайки на доказалите се в историческата практика предимства на пазарната система (спрямо социалистическата планова система) по отношение на ефективността в разпределението и използването на икономическите ресурси. Социалистическата планова икономика се оказа безсилна да осъществи прехода от предимно екстензивен към предимно интензивен тип икономически растеж и загуби мирното съревнование с капитализма.

**2. Относно предимствата на пазарната икономика и възможностите за тяхната реализация**

За изясняване на същността на приложения в България модел на пазарната реформа и на прехода като цяло е необходимо да се хвърли по-голяма яснота върху икономическия контекст. За целта не е достатъчно да се говори за „догонващо развитите”, „догонващ растеж” и т.н. тъй като не става ясно какво точно се стремим да догонваме, и ако успеем да догоним това нещо, не е ясно дали то ще е желаното нещо, т.е. доколко то ще съответства на нашите очаквания. Що се отнася до понятията „социална държава” и „смесена пазарна икономика” нещата са сравнително ясни. Твърде спорни са обаче въпросите относно предимствата на пазарната система, стадиите в нейното развитие и т.н. Сравнително добра основа за конструктивни разсъждения по поставените въпроси дава книгата на Майкъл Портър „Конкурентното предимство на нациите”. В нея са представени две теоретични концепции, очертаващи стадиите на икономическото развитие с ясно уточнение относно възможностите на централно планираната и на пазарната икономики.

Следващият анализ се основава предимно върху придобилата широка известност концепция на Майкъл Портър за конкурентното предимство на нациите.[[2]](#footnote-2) В нея се съдържат редица методологични принципи, подходи и изводи, имащи отношение към задачата на настоящия анализ. Причината е, че М. Портър дава ясен отговор на въпроса: защо пазарната икономика създава условия за много по-голям растеж на конкурентоспособността и ефективността в разпределението и използването на националните ресурси в сравнение с централно планираната икономика?

Според него, тя се постига чрез специфичен механизъм – действието на четири основни детерминанти на националното конкурентно предимство: ***първо,*** факторни условия; ***второ,*** фирмена стратегия, структура и съперничество; ***трето,*** условия на вътрешното търсене; ***четвърто,*** свързани и поддържащи отрасли. В своето единство и взаимодействие те образуват тъй наречения “**диамант на конкурентното предимство**”.[[3]](#footnote-3)

За разлика от това, в условията на **централно планираната икономика** “отсъстват много от най-важните елементи на диаманта на конкурентното предимство”, в резултат на което не може да бъде достигнато равнището на конкурентоспособност и ефективност в използването на ресурсите, присъщо на пазарната икономика. [[4]](#footnote-4)

По-нататък М. Портър изтъква, че в условията на пазарната икономика действието на всяка от детерминантите дава отражение върху останалите детерминанти. Например, благоприятните условия на вътрешното търсене не биха довели до възникване на конкурентни предимства, ако конкуренцията не упражнява достатъчен натиск върху местните фирми да се съобразяват с тях. Следователно, предимствата в една от детерминантите могат да създават или да развиват предимства в другите детерминанти.

За настоящия анализ е важно да се вземе под внимание и концепцията на М. Портър за **стадиите на икономическо развитие**, като логично продължение и конкретизация на неговата теория за “диаманта на конкурентните предимства” - ресурсно-насочен, инвестиционно-насочен, иновационно-насочен и стадий на благоденствието. Всеки от тези стадии се характеризира със специфично действие на “диаманта на конкурентните предимства”[[5]](#footnote-5).

В контекста на разглежданата концепция може да се направят следните изводи за същността и историческата обусловеност на прехода към пазарна икономика.

От теоретична гледна точка, преходът от централно планирана към пазарна икономика следва да се интерпретира като процес, в който се създават условия за увеличаване на конкурентоспособността на икономиките на бившите социалистически страни и преминаване от ресурсо-насочения към инвестиционно-насочения стадий на развитие. Може да се твърди, например, че постигнатите в България в условията на социализма високо равнище на индустриализация, добрата квалификация на работната сила, значителния за мащабите на страната научно-технически потенциал предполагаха още от самото начало на прехода да се премине към инвестиционно-насочения стадий на развитие и в последствие – в дългосрочна перспектива – към иновационния стадий на развитие. Постигнатото в България към началото на 90-те години равнище на икономическо развитие, измервано чрез показателя БВП на глава от населението, съответстваше на равнището на Унгария и Полша, бе по-високо от равнището на Румъния и по-ниско от това на ГДР и Чехословакия.

Реализирането на предимствата на пазарната икономика като средство за повишаване на ефективността в разпределението и използването на ресурсите през инвестиционния стадий трябваше да стане чрез активното действие на две ключови конкурентни детерминанти в диаманта на М. Портър: а) “Фирмена стратегия, структура и конкуренция” и б) “Условия на вътрешното търсене”.

В **детерминантата** “***Фирмена стратегия, структура и конкуренция”*** намират израз специфичната национална и отраслова среда, в която местните фирми се създават, организират и управляват, както и характерът и интензивността на междуфирмената конкуренция на вътрешния пазар. Важно значение имат:

1. високата мотивация на изпълнителския и управленски персонал на фирмите;
2. разработването на специални фирмени стратегии по отношение на използването на ресурсите, разходите и цените, инвестициите, качеството на продукцията, иновациите и технологиите;
3. конкуренцията между фирмите на вътрешния пазар ги подтиква към усъвършенстване на структурите за управление и стратегиите, чрез което се постига и по-висока конкурентност на външните пазари.

**Детерминантата “Условия на вътрешното търсене”** оказва силно въздействие върху конкурентните предимства чрез потребителските предпочитания на местните купувачи. Те формират “навиците” на местните фирми да възприемат, интерпретират и реагират на потребностите на купувачите. Обикновено местните фирми развиват конкурентни предимства в отраслите, където вътрешното търсене им дава една по-ясна картина за предстоящите изменения в потребителските предпочитания в сравнение с картината, която имат техните чуждестранни конкуренти.

1. Търсенето на националния пазар може да формира специфични, уникални продуктови “ниши”, да наложи национална мода, вкусове и предпочитания, които да намерят признание и на външните пазари.
2. Вътрешното търсене може да постави високи изисквания към качеството на продукцията, чрез което се проправя път и към външните пазари.
3. Вътрешното търсене може да оказва натиск за намаляване на цените и производствените разходи, чрез което нараства външната конкурентоспособност.

На основата на тези детерминанти може да се изведе основната характеристика на модела на развитие в периода на инвестиционния стадий – смесена пазарна икономика с динамичен и устойчив растеж в посока към иновационен стадий на развитие.

**3. Управление на прехода към пазарна икономика**

Ключово значение в провеждането на реформата като процес на трансформиране на плановата в смесена пазарна система имат политиките на приватизация и дерегулиране на икономиката. Те са насочени към изграждане на преобладаващ частен сектор в икономиката и мобилизиране на активността на инвеститорите за постигане на генералните дългосрочни цели на обществото – социална държава и преминаване към иновационно-насочен стадий на развитие. Чрез горните две политики се очаква да бъдат реализирани специфичните предимства на пазарната система за увеличаване на ефективността в разпределението и използването на наличните ресурси. Това може да стане като се включат и поддържат в състояние на максимална активност двете основни конкурентни детерминанти „***Фирмена стратегия, структура и конкуренция” и „Условия на вътрешното търсене”.***

Трябва да се има предвид, обаче, че за да бъде успешен преходът, е необходима такава управленска система на прехода, в която хармонично се съчетават **пазарният** **и правителственият механизми за регулиране на икономиката**. Първият изразява нивото на частните и групови интереси, а вторият – нивото на общностните интереси. Тези две нива оформят структурата на националните интереси като цяло. Очевидно приватизацията и дерегулирането трябва да активират енергията на частните и груповите интереси и предприемаческите усилия на инвеститорите. Но това трябва да става **селективно и в определени рамки**, т.е. до момента, в който **поведението на инвеститорите е конкурентно** и пазарът изпълнява функцията на **„добър слуга”** по отношение на общностните интереси. Преминаването на тези граници означава, че приватизацията и дерегулирането стават **неселективни** и предоставят на пазарния механизъм коренно различната роля на **„лошия господар”.** В стремежа си за максимизиране възвръщаемостта от инвестициите, той преминава към **неконкурентно,** **деструктивно** поведение, което е в разрез с общностните интереси и генерира **конкурентни недостатъци в националната икономика**.

Нашата цел по-нататък е да опишем съдържанието на **прагматичния** модел на пазарната реформа и на прехода с присъщите му икономически политики. Наричаме го **прагматичен,** защото неговото прилагане е израз на стремежа управлението на прехода да бъде подчинено на една основна, полезна за цялата нация цел – **максимално бързо реализиране на предимствата на пазарната икономика за увеличаване на ефективността в разпределението и използването на наличните ресурси спрямо равнището, достигнато в условията на социализма**. Чрез това понятие се стараем да изведем интерпретациите на прехода от сферата на идеологически обременените спорове и догматизираните представи от типа на **неолибералните заклинания**, че пазарът е най-добрият регулатор на икономическата активност. Съответно, „правилната” роля на държавата в управлението на икономиката е да генерира финансова стабилност в текущия момент, тъй като за развитието и дългосрочния растеж в националното стопанство най-добре ще се погрижат частните инвеститори и „невидимата ръка” на пазара. Както е добре известно, практическите резултати от прилагането на тези остарели парадигми в стопанското управление са не дългосрочното развитие, а дългосрочни кризи като Голямата депресия (1929- 1933 г.) и настоящата Голяма рецесия.

Ще опишем съдържанието на прагматичния модел на пазарната реформа като дефинираме:

първо, как трябва да се провеждат селективната приватизация и дерегулиране с присъщите им конкретни икономически политики за генериране на конкурентно поведение на инвеститорите (първата и втората конкурентни детерминанти – пазарът като „Добър слуга”);

второ, съдържанието и последствията от провеждането на неселективна приватизация и дерегулиране, генериращи неконкурентно поведение на инвеститорите, водещи до неефективно разпределение и използване на националните ресурси. Този анализ ще допълни изводите за съдържанието на прагматичния модел, доколкото ще покаже какви **политики не трябва да се провеждат**, защото блокират действието на конкурентните детерминанти и генерират конкурентни недостатъци (пазарът в ролята на „Лош господар”). Идентифицирането на тези политики ще ни помогне да определим съдържанието на „непрагматичния модел” на пазарната реформа (наричаме го „непрагматичен” защото не съответства на общностните интереси на страната, осъществяваща преход към пазарна икономика).

**3.1 Прагматичният модел на пазарната реформа**

Конкурентно поведение на инвеститорите (предприятията) е налице в такава среда, в която те могат да увеличават печалбата си чрез:

а) увеличаване на продажната цена (и приходите си) посредством подобряване на качеството на произвежданата продукция над достигнатото на съответния пазар средно равнище или в резултат на нейното обновяване;

б) намаляване на разходите за производство, при равни други условия.

Такова поведение на фирмата е в съответствие с интересите на общността, защото осигурява увеличаване на ефективността в разпределението и използването на националните ресурси и води до нарастване на общото благосъстояние.

**Селективното осъществяване на приватизацията и дерегулирането** се основава върху такова съчетаване на пазарното и правителственото регулиране, което осигурява еднопосочност в реализацията на частните и общностните интереси като основа за реализация на националните интереси. То предполага нарастването на печалбата на фирмата да генерира и растеж на ефективността в използването на националните ресурси и увеличаване на националното благосъстояние.

Неконкурентно поведение на инвеститорите е налице при **неселективното** дерегулиране на пазара, когато те получават възможност да увеличават печалбата си в ущърб на общностния интерес. Има се предвид възможността частният инвеститор да увеличава продажната цена, възползвайки се от монополното си положение в предлагането, без да е осъществил подобрение на качеството или да е въвел иновации в произвежданите стоки и услуги.

**Друг вариант** за такова **неконкурентно поведение** е, когато производителите на дадена стока или услуга заемат позицията на монопсон или на олигопсон от страна на търсенето на работна сила с определена квалификация и успяват да поддържат нивото на реалната работна заплата значително под темповете на растеж на производителността на труда.

**Трети вариант** е налице, когато цените на дадена стока или актив нарастват в резултат на надуването на имотен или борсов балон. Причините обикновено са две: а) банките рязко увеличават кредитирането на фирмите и домакинствата при сравнително ниско ниво на лихвения процент; б) интензивен приток на капитали от чужбина. Тези възможности очевидно се дължат на провали в правителственото регулиране, т.е. те произтичат от **неселективното дерегулиране на пазара**.

**3.2. Дългосрочна структурна стратегия и политики за нейното осъществяване**

В условията на прагматичния модел правителството играе ключова роля в разработването и последователната реализация на дългосрочна структурна стратегия, чиято цел е да се подготвят условията за преминаване към иновационно-насочения стадий на развитие. От решаващо значение е чрез активното действие на първата конкурентна детерминанта да бъдат преодолени структурните деформации, наследени от социализма, намиращи израз във високата енергопоглъщаемост, материалопоглъщаемост, металопоглъщаемост на производството. За целта е необходимо приватизацията и дерегулирането приоритетно да се насочат към сектора на **търгуемите стоки и услуги**, в които инвеститорите са поставени под конкурентния натиск на международните пазари, блокиращ възможността за реализиране на печалба чрез неконкурентно поведение. В такава среда предприятията са принудени да развиват печеливши експортно-насочени или импорт-заместващи производства чрез подобряване на качеството и ускорено обновяване на произвежданата продукция или - при равни други условия – чрез намаляване на производствените разходи.

Следователно, същността на структурната стратегия, присъща на прагматичния модел, по същество представлява **реиндустриализация** на икономиката като условие за преминаване в дългосрочна перспектива към иновационно-насочен стадий на развитие.

Според подхода в структурната стратегия и начина на използване на втората конкурентна детерминанта, се очертават два варианта на прагматичната стратегия:

**Първи вариант** - **ускорена прагматична стратегия.** Характеризира се с това, че правителственото регулиране насочва местните и чуждестранни инвеститори към осъществяване на предимно ***експортно-насочени*** структурни изменения. Това на практика означава ускорен растеж на ефективността чрез интензивно действие на конкурентните детерминанти. Причината е, че създаваните производства се ориентират не към удовлетворяване на непретенциозното и консервативно вътрешно търсене, присъщо на нискодоходната национална икономика, а към високите изисквания на чуждестранното търсене. В случая се има предвид приоритетно насочване на износа към пазарите на високо развитите страни. Ключовият момент в конструирането на ускорения модел е **заместването на детерминантата „условия на вътрешното търсене” с детерминанта „условия на външното търсене”**. Разбира се за реализиране на ускорения прагматичен модел е необходимо страната да разполага с определени условия:

а) наличие на изобилни трудови ресурси, позволяващо продължително и в големи мащаби прехвърляне на работна сила от нископроизводителни отрасли и дейности (например, селско стопанство) към експортните отрасли;

б) произтичаща от голямото предлагане на работна сила възможност темпът на растеж на реалната работна заплата в експортните отрасли да се поддържа на значително по-ниско равнище от темпа на растеж на производителността на труда. Ключово значение в тази схема придобива аутсорсингът като средство за изпреварващ растеж на производителността чрез привличане на модерни технологии, ноу-хау и мениджърски умения от развитите държави.

**Втори вариант - умерена прагматична стратегия**. В нея условията на вътрешното и на външното търсене взаимно се допълват. Характерно е, че както експортно-насочените така и импорт-заместващите структурни изменения, в крайна сметка, водят до подобряване на салдото по текущата сметка на платежния баланс и генерират необходимите валутни приходи за успешно осъществяване на реиндустриализацията на икономиката.

Ще посочим още няколко политики, имащи важно значение за успешната реиндустриализация на икономиката.

Първо, поддържане на адекватна данъчна система, генерираща достатъчно приходи за финансиране на ключовите за прехода към иновационен стадий социални и иновационни системи – образование, здравеопазване, наука и изследвания, социално осигуряване, инфраструктура и т.н.

Второ, постепенно откриване на икономиката към международния пазар чрез либерализиране на външнотърговския режим. В случая е важно да се търсят начини за подкрепа - чрез методите и инструментите за косвено субсидиране - на нововъзникващи високотехнологични производства в съответствие с международните ангажименти на страната като участник в регионални интеграционни споразумения и като член на Световната търговска организация, Международния валутен фонд и т.н.

Трето, поддържане на управлявано плаващ валутно-курсов режим като ефективно средство за подкрепа на експортно-ориентираните и импорт-заместващите структурни изменения в икономиката.

Четвърто, запазване на подходящ по размери държавен сектор в банковата система, с оглед на провеждането на активна структурна политика в съответствие с дългосрочните цели „реиндустриализацията” и „преминаването към иновационен стадий на развитие”.

**3.3 Политики за активиране на конкурентната детерминанта „Условия на вътрешното търсене”**

Втората конкурентна детерминанта съдейства за увеличаване ефективността в разпределението и използването на ресурсите чрез поддържане на динамичен растеж на доходите и активна стабилизационна политика за изглаждане на цикличните колебания в икономиката и неутрализиране на негативни външни и вътрешни шокове. Това се постига чрез следните ключови политики:

Първо, активно използване на преразпределителните функции на данъчната система за поддържане на ниска поляризация на доходите и ниска стойност на коефициента на Джини. Данъчната система трябва да включва прогресивна скала за облагане и необлагаем минимум за бедните слоеве от населението. Чрез намаляване на поляризацията в разпределението на доходите се осигурява необходимата динамика на търсенето, поради по-голямата склонност към потребление на населението с ниски доходи в сравнение с високодоходната група

Второ, чрез политиката на доходите трябва да се поддържа съответствие между растежа на производителността на труда и растежа на реалната работна заплата. За целта е необходимо правителството да поддържа стабилността на трудовите пазари чрез въвеждане на минимална работна заплата, подкрепа на заетостта, адекватна пенсионна система и т.н.

Трето, осигуряване на финансова стабилност в икономиката. Това е необходимо, за предотвратяване спада на покупателната способност на домакинствата и фирмите, както и за осигуряване на прозрачна и конкурентна среда за инвеститорите. Тук се очертават два етапа. В **началния етап на пазарната реформа** е особено важно **либерализацията на цените да се провежда селективно (постепенно)** – в съответствие със скоростта на приватизацията. Това е предпоставка за поддържане стабилността на цените, доколкото чрез приватизацията се осигурява конкуренция от страна на предлагането, изпълняваща функцията на котва на ценовото равнище. През **следващите етапи на реформата** стабилността на икономическото развитие в краткосрочен и средносрочен аспект се осигурява чрез активното използване на инструментите на фискалната и паричната политика.

**4. Сравнителен анализ на постигнатите резултати**

Прилагането на прагматичния модел е насочено към преодоляване на бариерите пред нарастването на ефективността в разпределението и използването на ресурсите, съществуващи към края на 80-те години, поради невъзможността в рамките на плановата система да се осигури преминаване от предимно екстензивен към предимно интензивен тип развитие. Това на практика означава, че осъществяването на прехода трябва да ускори развитието в бившите социалистически страни и като минимум да повиши дела на техните икономики в световния БВП.

**Таблица. Дял на националния БВП в световния БВП (в % по ППС)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1980** | **1985** | **1990** | **2000** | **2010** | **2012** | **2015** | **2017** |
| **България** | 0,2890 | 0,3050 | 0,2600 | 0,1180 | 0,130 | 0,125 | 0,1220 | 0,118 |
| **Полша** | 1,319 | 1,082 | 0,9540 | 0,9410 | 0,9710 | 0,9710 | 0,945 | 0,937 |
| **Чехия** | 0,5473 | 0,524 | 0,4849 | 0,3650 | 0,368 | 0,3500 | 0,3350 | 0,3310 |
| **Китай** | 2,1860 | 3,184 | 3,891 | 7,154 | 13,58 | 14,99 | 16,96 | 18,31 |
| **САЩ** | 24,59 | 25,26 | 24,80 | 23,63 | 19,47 | 18,89 | 18,36 | 17,74 |
| ***Източник: World Economic Outlook (WEO) data, IMF http://www.econstats.com/weo/V012.htm*** | | | | | | | | |

Сравнителният анализ на резултатите от изминалите повече от 20 години от началото на прехода в България, Полша, Чехия и Китай показва следните тенденции (вж. Таблицата).

**Първо,** единствено в Китай е постигнато рязко увеличение на дела на страната в световния БВП: в сравнение с 1980 г. той е нараснал 6,8 пъти през 2012 г., а през 2017 г. се очаква това нарастване да бъде 8,4 пъти. Данните в таблицата показват, че през 2017 г. делът на Китай ще е по-голям от дела на САЩ и Китай ще се утвърди като най-голямата икономика в света. Причината е, че в Китай успешно е приложен **ускореният вариант** на прагматичната пазарна реформа. Темпът на развитие в Китай е несъизмеримо по-голям в сравнение с другите представени в таблицата страни в преход. Така например, делът на Китай в световния БВП спрямо дела на България през 1990 и през 2017 г. е съответно 15 и 155 пъти по-голям; спрямо дела на Полша - 4,1 и 19,5 пъти по-голям; спрямо дела на Чехия - 10,7 и 55,3 пъти по-голям.

**Второ,** данните ясно показват, че в периода на пазарната реформа икономическото развитие на България, Полша и Чехия се забавя и осезателно намалява спрямо достигнатото равнище в условията на плановата икономика. Така например, делът на България, Полша и Чехия през 1990 г. е по-голям спрямо техния дял през 2012 г. съответно 2,1 пъти, 0,98 пъти и 1,38 пъти. Това подсказва, че в тези страни не са реализирани специфичните предимства на пазарната икономика по отношение на разпределението и използването на ресурсите в степен, която да генерира ускорено икономическо развитие. Изводът е, че те не са успели да реализират **умерения вариант** на прагматичната стратегия.

**Трето**, най-неблагоприятни са данните за България: така например през 1990 г. делът на Полша и Чехия спрямо дела на България е по-голям съответно 3,7 пъти и 1,86 пъти, а според прогнозата през 2017 тази разлика чувствително ще нарасне - съответно на 7,9 пъти и 2,8 пъти.

Нещо повече, данните показват че стартирането на същинската пазарна реформа в България на 1.02.1991 г. вкарва българската икономика в дълбока депресия, от която тя успява да изплува на повърхността едва през 2006 г. Едва тогава е възстановено равнището на произвеждания БВП от 1989 г. През 2007 и 2008 г. произвежданият БВП надхвърля това равнище, но положителната разлика бе почти стопена от рецесията през 2009 г. През следващите години икономиката стагнира и не дава признаци за съществено съживяване. От само себе си се налага генералната оценка за постиженията на българската икономика в условията на прехода: **двадесет изгубени години, през които други народи мултиплицират своето благосъстояние!**

Така очертаните неблагоприятни тенденции пораждат много въпроси. Необходимо е да бъдат разкрити и обяснени причините за негативните резултати от прехода в България и за прекалено голямото им разминаване с формираните в началото на 90-те години очаквания на населението.

**5. Неолибералният модел на пазарната реформа – същност и причини за прилагането му в България.**

Разочароващите резултати от прехода към пазарна икономика в България са повод да се постави въпросът: какъв модел на пазарната реформа бе приложен в България? Очевидно, това не са нито ускореният, нито умереният варианти на прагматичния модел.

Как би трябвало в началото на 90-те години да стартира пазарната реформа според изискванията на прагматичния модел?

За бързия старт на селективната приватизация и дерегулиране, бяха необходими следните предпоставки:

Първо, максимизиране размера на инвестиционните ресурси за участие в приватизацията като средство за включване в действие на първата конкурентна детерминанта.

Второ, включване на втората конкурентна детерминанта чрез поддържане на динамично търсене като подкрепа за положителните изменения от страна на предлагането. За целта бе необходимо:

а) осигуряване на финансова стабилност, за да се предотврати намаляването на покупателната сила на спестяванията на населението, наследени от плановата система;

б) либерализацията на цените трябваше да се осъществява селективно – в съответствие с напредъка на приватизацията в различните отрасли и дейности;

в) либерализацията на лихвените проценти също трябваше да става постепенно – необходимо бе чрез инструментите на паричната политика да се предотврати евентуално рязко нарастване на лихвения процент, за да се изключи възможността за навлизане на икономиката в рецесия.

Усилията за максимизиране на инвестиционните ресурси трябваше да се насочат предимно към мобилизиране на **вътрешните финансови източници и спестявания** на населението, тъй като в началото на 90-те години все още отсъстваха условия за притока на капитали от чужбина. Масовото участие на населението в приватизацията (поради това че спестяванията на населението бяха сравнително равномерно разпределени) трябваше да изиграе ключова роля в създаването на средна предприемаческа класа като основа на средния и дребен бизнес и опора на демокрацията в страната.

Какво се случи на практика?

България започна реформата на 1.02.1991 г. в особена обстановка – след обявения от правителството на Андрей Луканов през март 1990 г. мораториум върху плащанията по външния дълг. В резултат неудовлетворените кредитори поставиха българската икономика в икономическа блокада. Единственото спасение бе да се ползват услугите на МВФ, който изпълняваше функцията на „кредитор от последна инстанция” за попаднали в дългова криза държави.

Това означава, че изборът на модел на пазарната реформа не можеше да бъде направен самостоятелно като решение на българското демократично мнозинство. В него се налагаше да участва и МВФ като представител на засегнатите кредитори и като проводник на техните интереси. По този начин се стигна до противопоставяне на две основни цели при избора на модел на прехода:

а) целта на демократичното мнозинство в България - да бъде реализиран прагматичният модел на прехода;

б) целта на МВФ - да бъде избран модел на прехода, насочен към „максимално бързо възстановяване платежоспособността на страната по външния дълг”.

Последният е известен в практиката на МВФ като „неолиберален модел на шоковата терапия”, прилаган масово в страните от Латинска Америка, а в последствие и в страните от Централна и Източна Европа (СЦИЕ)[[6]](#footnote-6). Този модел изисква приватизацията да бъде така осъществена, че да генерира **максимално голям приток на конвертируема валута, за да започне изплащането на външния дълг**. На практика това е възможно само чрез привличане на чуждестранни инвеститори. Ето защо се налага следното уточнение относно същността на предпочитания от МВФ неолиберален модел на шоковата терапия: той трябва да осигури **„максимизиране на притока на чуждестранна конвертируема валута в реформиращата се страна”** чрез гарантиране на максимална възвръщаемост и сигурност в полза на чуждестранните инвестиции.

За целта са необходими следните условия и политики.

Първо, максимално по обхват (неселективно) дерегулиране на разпределението и използването на икономическите ресурсите на страната чрез предотвратяване на възможността правителството да проектира и осъществява дългосрочна структурна политика – създаване на „минималистична държава”. Целта е да се максимизира размера на подлежащите на приватизация национални активи и ресурси, като предпоставка за привличане на чуждестранни инвестиции в конвертируема валута.

Второ, ограничаване (в максимално възможната степен) участието на левовите спестявания на местното население в приватизацията на държавните активи.

Трето, създаване на достатъчно сигурност за чуждестранните инвеститори чрез елиминиране на валутно-курсовия риск.

Четвърто, създаване на условия за осигуряване финансова стабилност в българската икономика като гаранция за интересите на чуждестранните кредитори. Това се постига чрез въвеждане на надеждна котва на ценовото равнище.

Пето, въвеждане на пълна конвертируемост на националната валута (отваряне на капиталовата сметка на платежния баланс) като предпоставка за:

а) премахване на ограниченията пред свободния приток и изтичането на капитали от страната;

б) предоставяне на максимално широко поле за инвестиране в местната икономика и то приоритетно в най-апетитните за частните инвеститори области, където е възможно чрез увеличаване на цените да се реализират най-бързи печалби (включително посредством надуване на спекулативни балони в имотния сектор, на фондовата борса и др.) – чрез придобиване на монополно положение, както и чрез инвестиране в сектора на нетъргуемите стоки и услуги, които са защитени от конкурентния натиск на международните пазари;

в) приток на портфейлни инвестиции, лихвен арбитраж и др.

Шесто, успешно приключване на преговорите с Парижкия и Лондонския клуб и сключване на сделката за възобновяване на плащанията на България по външния дълг.

Първите пет условия и политики изразяват насочеността на **неолибералния модел** към максимизиране притока на чуждестранни капитали чрез **неселективна приватизация и дерегулиране. Целта е** начуждестранните инвеститори да се предостави „допълнителна екстра” - реализиране на бързи печалби чрез **неконкурентно поведение.** Нещо повече, **неселективното дерегулиране** означава отслабване на държавната намеса във всички сфери на обществения живот. Например, произтичащото прилагане на „меки” законови ограничения срещу корумпираните държавните служители е начин да бъдат значително поевтинени подлежащите на приватизация активи. Срещу подкуп инвеститорът може да закупи имущество на многократно по-ниска от реалната му стойност, където изгодата от поевтиняването многократно надхвърля размера на подкупа.

Обратното, в рамките на **прагматичния модел** политиката спрямо чуждестранните инвестиции е насочена към максимизиране на техния принос за реализиране на дългосрочните цели на националното развитие – реиндустриализация на икономиката и преминаване към иновационно-насочен стадий на развитие.

**Очевидно е, че неолибералният модел е отрицание, диаметрална противоположност, на прагматичния модел.** В него се нарушава хармоничното взаимодействие между държавното регулиране, изразяващо приоритетно общностните интереси и пазарното регулиране като изразител на частните и групови интереси. Неолибералният модел фетишизира „невидимата ръка на пазара” и отрежда на последния ролята на „Лошия господар”, което контрастира с ролята му на „Добрия слуга” в прагматичния модел. Така вместо да стъпва уверено върху двата си крака (държавното и пазарно регулиране) икономиката започва да куца на единия си крак. Най-същественото е, че неолибералният модел отнема ключовата функция на държавното регулиране да определя дългосрочните цели на националното **развитие** и му вменява като основна функция да се грижи за краткосрочната и средносрочна **финансова стабилност** в икономиката.

Горните шест условия имат определящо значение в политиката на МВФ по въвеждане на неолибералния модел на пазарната реформа в България. Но тяхното генериране не е възможно да стане едновременно. Най-целесъобразно е ранжирането им във времето да стане по следния начин. В началото на реформата акцентът да падне върху първите две условия - създаване на минималистична държава и ограничаване участието на левовите спестявания на населението в приватизацията на държавните активи. Що се отнася до същинската (касовата) приватизация, тя трябва да бъде отложена, докато бъдат изпълнение и останалите 4 условия.

Очевидно неолибералният модел на реформата е в пряко противоречие с интересите на **мнозинството** от българското население. Единственият начин за неговото реализиране е МВФ да потърси съюзник в лицето на **малцинството** – т.е. на управляващия политически и стопански елит.

Местният управляващ елит на практика е изправен пред следните варианти на избора:

**Първи вариант** - да се противопостави на МВФ и в името на националните интереси да настоява за прилагане на прагматичния модел, а в последствие, чрез индуцирания от него бърз икономически растеж, да бъдат осигурени необходимите ресурси за обслужване на външния дълг. За подобен маньовър съществува достатъчно време, тъй като преговорите по сделката за външния дълг приключват едва през 1994 г.

**Втори вариант** - да сключи сделка с МВФ в своя полза като осребри ръководните си позиции в икономиката и политиката. В този случай предпочитанията към началото на реформата са тя да започне чрез:

а) отлагане на същинската (касова) приватизация като средство елитът междувременно да се облагодетелства от ръководните си позиции в икономиката и политиката чрез прилагане на разнообразни методи (включително криминални) за източване на публичните активи;

б) отстраняване на конкурента - широките народни маси - от процеса на приватизация.

Очевидно е, че вторият вариант гарантира съвпадение на интересите на елита и на МВФ, което е предпоставка за успешна сделка, създаваща икономическата база на олигархията в България.

В резултат на 1.02.1991 г. в България е даден старт на неолибералната пазарна реформа по модела на „шоковата терапия”. Основният удар бе нанесен чрез **неселективна либерализация** на цените в условия на незапочнала същинска приватизация на държавните активи. Тя предизвика мощен инфлационен шок, който намали няколкократно покупателната сила на наследените от социализма спестявания. По този начин бе постигната целта на елита и МВФ – предотвратяване масовото участие на широките народни маси в приватизацията. **Така в икономиката бе издигната бариера срещу възникването на пълноценен среден и дребен бизнес и неговия политически еквивалент – средната класа като основа на демокрацията.**

Лихвеният процент рязко се покачи от фиксираните 2% в условията на плановата икономика, на 46% през м. март 1991 г. Всичко това, комбинирано с рестриктивната парична и фискална политика, срути икономиката в дълбока депресия, която изцяло блокира възможностите за включване в действие на конкурентните детерминанти. Започна изграждането на неолиберална икономическа система като диаметрално отрицание на очакванията на населението за смесена пазарна икономика и за преминаване в дългосрочна перспектива към по-висшия иновационно-насочен стадий на развитие. За сметка на това започна преход към грабителски, деструктивен тип капитализъм, лишен от предимствата на смесената пазарна икономика за увеличаване ефективността в разпределението и използването на ресурсите. Така бе поставено началото на деиндустриализацията на българската икономика и деградацията на българската нация.

**6. Институционализиране на неолибералната икономика в условията на инвестиционно-насочения стадий**

Стартът на неолибералната реформа през февруари 1991 г. не може да се интерпретира като навлизане на българската икономика в инвестиционно-насочения стадий на развитие, защото процесът на приватизация на практика бе блокиран, поради:

а) рязкото намаляване на покупателната способност на левовите спестявания на населението;

б) отсъствие на достатъчно условия за масов приток на чуждестранни капитали.

Решаващата стъпка за институционализиране на неолибералната икономика и навлизане в етапа на инвестиционно-насочения стадий на развитие е въвеждането на 1.07.1997 г. на Паричния съвет в България. Това става под натиска на МВФ. Той умело използва ситуацията, възникнала в резултат на кризата и хипер-инфлацията от 1996-1997 г., за да „удари с един куршум три заека”. Неговата цел е чрез въвеждане на паричния съвет едновременно да индуцира трите отсъстващи условия за максимизиране на притока на чуждестранните инвестиции в българската икономика. Първо, „философията” на паричните съвети изисква като свое иманенто условие въвеждане на пълна конвертируемост и отваряне на капиталовата сметка на платежния баланс. Второ, фиксирането на номиналния курс на лева спрямо германската марка решава и другите два проблема:

а) елиминира валутно-курсовия риск за чуждестранните инвеститори;

б) осигурява финансова стабилност в икономиката на България чрез въвеждане на номинална котва на ценовото равнище[[7]](#footnote-7).

Изборът на МВФ да упражни натиск върху България за въвеждане на тъй нареченото „твърдо фиксиране на лева” на основата на паричен съвет е продиктуван също от неговия стремеж да блокира прекалено активните действия на новосъздадената българска олигархия за обогатяване чрез използване инструментите на паричната политика на централната банка. Тези активни действия наляха допълнително масло в огъня на инфлацията през 1996-1997 г. и създадоха заплаха за обявяване на нов мораториум в условията на едва започналото успешно обслужване на външния дълг на страната. Затова МВФ упражни натиск в България да бъде въведена характерната за отношенията на Великобритания с нейните колонии система на паричния съвет, т.е. на централна банка без право да провежда парична политика.

Ключовата роля на паричния съвет в архитектурата на неолибералната икономика намира израз в следното:

**Първо,** той институционализира минимиластичната държава чрез допълнително ограничаване на държавното регулиране, тъй като елиминира използването на инструментите на паричната политика на централната банка[[8]](#footnote-8).

**Второ,** ограничава възможностите за провеждане на активна фискална политика и я подчинява на изискването за фискална стабилност. Липсата на парична политика и ограниченията пред фискалната политика блокират възможностите на правителството да провежда стабилизационна политика и да поддържа вътрешното равновесие в икономиката в средносрочен период.

**Трето,** фиксирането на номиналния курс лишава правителството от изключително важен инструмент за предотвратяване на негативни външни шокове в икономиката и за регулиране на ценовата конкурентоспособност на произвежданите в страната стоки и услуги.

**Четвърто,** въвеждането на паричния съвет в България през 1997 г. не създаде условия за свеждане на инфлацията в България до нивото на инфлация в страната на резервната валута. Впоследствие, през дългия период на функциониране на паричния съвет, това породи съществено реално поскъпване на лева. То намалява конкурентоспособността на търгуемия сектор и блокира ключовите за развитието на страната експортно-насочени и импорт-заместващи структурни изменения в него. Така реалното поскъпване на лева по-скоро насочва чуждестранните и местни инвестиции в нетъргуемия сектор на икономиката, където чрез надуване на ценови балони се осигуряват лесни и бързи печалби. По този начин системата на паричния съвет еднозначно съдейства за деиндустриализацията на българската икономика и блокира нейната еволюция в посока на преминаване към иновационен стадий на развитие.

**Пето,** паричният съвет демонетизира националната икономика, доколкото изисква поддържане на голям валутен резерв – достатъчен за обезпечаване на местната парична база минимум на 100 процента. Нормативното устройство по-нататък гласи, че с този голям резерв не може да се подпомага местното правителство. С него трябва да се закупуват държавни ценни книжа, деноминирани в резервна валута. Следователно, вместо да бъде инвестиран в местната икономика, паричният еквивалент на валутния резерв се използва за финансиране на бюджетния дефицит в страната на резервната валута.

**За контакти:**

Доц. д-р Стефан Филипов Стефанов, НБУ

Е-поща: sstefanov@nbu.bg

1. Имат се предвид критериите за присъединяване към ЕС, които бяха приети на заседанието на Европейския съвет в Копенхаген през 1993 г. Те включват следните изисквания, които кандидатстващите за членство страни трябваше да изпълнят: а) “стабилност на институциите, гарантиращи демокрацията, законността, човешките права и зачитане и защита правата на малцинствата” (т.нар. “политически критерий” - бел. на автора); б) “наличие на действаща пазарна икономика, както и способност да се справят с конкурентния натиск и пазарните сили вътре в Съюза”; в) “способност да поемат задълженията, произтичащи от членството, включително и това да се придържат към целите на политическия, икономическия и валутния съюз”. (Вж.: Разширяването на Европейския съюз: исторически шанс. <http://www.evropa.bg/bg/es_enlarge_bg.htm>, стр. 3.) [↑](#footnote-ref-1)
2. M. Porter. “The Competitive Advantage of Nations”, The Free Press, NY, 1990. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вж.: M. Porter. Op. cit., p. 71. [↑](#footnote-ref-3)
4. Централно планираните икономики “притежават ограничено количество механизми за създаване на специализирани фактори. Ограниченията по отношение на потребителския избор елиминират натиска на взискателното търсене. Отсъствието на конкуренция елиминира повечето от взаимодействията със свързаните и поддържащите производства. Липсата на мотивация и ограниченият поток на информацията са пречка пред усъвършенстването. Най-важното е, че отсъства ефективно съперничество на вътрешния пазар. Централно планираните икономики нямат друг избор освен да разчитат на конкуренция чрез цените и то в сегментите, на които се предлага стандартизирана продукция. Националното предимство се проявява почти единствено като ресурсно-обусловено. Възможни са изключения само в специални условия, когато е дадена възможност на някои от силите на “диаманта” да се включат в действие”. (Michael E.Porter.The Competitive Advantage of Nations.The Free Press, New York,1990, p. 676.) [↑](#footnote-ref-4)
5. Р**есурсно-насоченият стадий** се разглежда като начален етап в развитието на конкурентността на националната икономика. За него е характерно, че международно конкурентните производства на страната се основават почти изцяло на предимства в сферата на първичните (базовите) производствени фактори: естествени ресурси, добро географско разположение, благоприятни почвени и климатични условия за отглеждане на определени култури, изобилни и евтини източници на полуквалифицирана работна сила. Този източник на конкурентни предимства силно ограничава обхвата на производствата и промишлените сегменти, в които националните фирми могат успешно да заемат конкурентни позиции на международния пазар.

   През този стадий националните фирми прилагат стратегии за конкуриране чрез цената на износните изделия и то предимно в производствата, които се характеризират с ниска капитало-поглъщаемост, а използваните технологии са сравнително евтини и лесно достъпни. Характерно е, че последните се внасят от други държави, доколкото местните фирми не притежават капацитета за тяхното създаване.

   В условията на **инвестиционно-насочения стадий** конкурентните предимства се основават върху действието на две детерминанти: първо, детерминантата “ресурсни условия” - чрез осъществяване на инвестиции в тяхното подобряване; второ, детерминантата “фирмена структура, стратегия и междуфирмено съперничество (конкуренция)”.

   На този стадий националните фирми продължават да поддържат конкурентността си на основата на първичните ресурси. Но главната им цел вече е да разширяват предимствата си чрез използване на по-усъвършенствани ресурси - инженерно-технически персонал с университетско образование, възможности на местните научно-изследователски институти и лаборатории.

   Както показва самото наименование на стадия, негова движеща сила са желанието и възможностите на нацията и фирмите да инвестират агресивно в създаване на големи, модерни и ефективни предприятия, оборудвани с най-добрата технология, която може да се достави от международните пазари. Следователно, местните фирми все още не са способни да създават уникални продукти или уникални технологии за тяхното производство. Вместо това, те съсредоточават усилията си в пазарните сегменти, характеризиращи се със стандартизирана продукция, които са чувствителни към ценовата конкуренция.

   Вътрешното търсене не е достатъчно взискателно и не влияе съществено върху производителите. Причината е, че макар и да се повишава, жизненото равнище все още е ниско. Тясна остава и националната база за поява на високо технологични фирми. В отделни отрасли, произвеждащи стоки за износ, вътрешното търсене може въобще да отсъства.

   **Иновационно-насоченият стадий** се характеризира с пълно включване в действие на всички детерминанти на диаманта. Вътрешното търсене става много взискателно и оказва силно влияние върху предлагането. Причините са растящите доходи на населението, постигнатото високо образователно равнище, нарастващия стремеж към подобряване на качеството на живота и удобствата, засилващата се конкуренция на националния пазар.

   Рязко спадат възможностите на фирмите да реализират международни конкурентни предимства, дължащи се на ниски факторни цени. Това е следствие от повишителния натиск върху факторните цени и върху курса на националната валута, произтичащ от успешното представяне на националните производители на международния пазар. Техните усилия сега са съсредоточени към активно развитие и обновяване на износните изделия и на технологиите за тяхното производство.

   Нарастват многократно възможностите на образователния и научно-изследователския потенциал и на националната инфраструктура. Появяват се нови механизми за създаване на високоефективни, тясно специализирани производствени фактори и за тяхното постоянно развитие и усъвършенстване. Този стадий се нарича “иновационно-насочен”, не само защото местните фирми внасят и усъвършенстват чуждестранни технологии, но и поради стремежа им сами да създават нови изделия и нови технологии за тяхното производство.

   С**тадият на благоденствието** е последен в разглежданата поредица. Неговото настъпване е признак за предстоящия упадък в националната икономика. Движещата сила през този стадий са не толкова иновациите и растежа на националното богатство, а по-скоро запазването на постигнатите до момента позиции. Това намира израз в отклоняване на мотивацията на инвеститорите, мениджърите и индивидите в посока, подкопаваща стимулите за постоянно инвестиране, обновяване и развитие. В резултат националните фирми постепенно губят своята конкурентност на международните пазари. (Вж.: M. Porter. Op. cit., p. 545-560). [↑](#footnote-ref-5)
6. Накратко казано, шоковата терапия, съдържаща се в изискванията на МВФ (известни в практиката като IMF-conditionality) към правителствата ползващи неговото финансово съдействие, се свеждат до стриктното прилагане на следните политики: бързо дерегулиране (либерализация) на икономиката; бърза приватизация на държавните активи; прилагане на рестриктивна парична и фискална политика. [↑](#footnote-ref-6)
7. Последната липсваща предпоставка за максимизиране на притока на чуждестранна валута фактически е създадена през 1994 г. с приключването на сделката по външния дълг на България. [↑](#footnote-ref-7)
8. В разпореждане на българската централна банка остава единствено регулирането на задължителните минимални резерви на търговските банки, което обаче се счита за „прекалено груба намеса” в тяхната дейност и се използва много рядко. [↑](#footnote-ref-8)