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*Abstract*

*Political and economic activities of many European companies and organizations has three increasingly interdependent levels - national , European and global .*

*Reduce the salience of national borders on the formation of policy and strategy of the European business does not mean rejection of an independent national policy. The contracts to which the EU is founded , there are specific provisions protecting national sovereignty of countries entering the Union .*

*Europe-wide decisions are made when necessary to simplify the business operations to achieve competitive advantages , ie when integration requires solutions at the European level.*

*European integration is the most intense reflection of the universal process of globalization. In the context of globalization rules are needed to use the benefits that it provides , and manages global processes. The development of such rules and the creation of an organization for process management is possible only on a global scale, through negotiation between countries , regions and groups .*

*One of the controversial issues in the EU's development is the issue of enlargement , due to significant differences in the demographic , economic and other aspects of development of individual countries.*
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**Въведение**

Политическата и икономическата дейност на много европейски компании и организации протича на три взаимно свързани и зависими нива – национално, европейско и глобално. Често е много трудно да се прокара граница между тях. Това се обуславя от факта, че дейността на предприятията на различните пазари зависи от търговската и социално-икономическата конюнктура в Европа като цяло.

Намаляването на значението на националните граници по въпросите на формулирането на политиката и стратегията на европейския бизнес предизвика както сред гражданите, така и сред парламентаристите на страните от ЕС въпроси за това – нужна ли е въобще национална политика и влияе ли тя на бизнеса? Тези съмнения се увеличиха още повече с въвеждането на еврото. Независимо от това в договорите, върху които се основава ЕС, присъстват конкретни положения за значението на националните аспекти.

*Първо.* В Маастрихтския и Амстердамския договор е посочено (приложимо към разделянето на сферите на отговорности между общоевропейските и националните органи и организации), че само въпросите, които изискват решение на европейско ниво, ще се поставят на това ниво за решаване, а останалите остават подвластни на правителствата на конкретните страни.

*Второ.* По много въпроси (например, данъците) се изисква единодушно решение на Съвета на министрите. Всяка страна, която не е съгласна с определен закон, може да изкаже своето несъгласие. Често това води до внасяне на поправки в законите.

*Трето*. Страните имат пълното право да решават дали да се присъединят или да не се присъединят към конкретно споразумение, сключено в рамките на ЕС. Известно е, че някои страни не участват в еврозоната и Шенгенското споразумение.

*Четвърто*. Всички общоевропейски директиви се въплъщават чрез националните законодателства. Те се ръководят от конкретните условия и традициите на всяка страна. Това е особено важно за социалната област и опазването на околната среда.

*Пето*. Макар общоевропейските решения да имат определяща сила в областите, в които те са фиксирани от съответните договори, има области, в които общоевропейските решения въобще не се приемат или имат ограничено значение (здравеопазването, образованието, социалното осигуряване).

1. Решения на европейски проблеми.

Независимо от мерките за защита на националния суверенитет на отделните страни, икономическата интеграция засилва присъщата на пазарната икономика тенденция към сближаване и конвергенция на отделните икономики.

За европейско ниво са характерни два типа мерки и решения – *мащабни* решения (например, въвеждането на единната валута) и *всекидневни* бизнес-решения в процеса на интеграцията. Много често всекидневната практика на интеграцията води до необходимостта от приемането на мащабни решения на ниво ЕС. В такива случаи общоевропейските решения са реакция на вече оформена потребност от координиране на действията на отделни страни по един или друг въпрос. Освен подобен род решения, съществуват и решения, приемани на базата на прогнози за развитието на бизнеса. Общоевропейски решения се вземат, когато е необходимо да се опростят деловите операции и да се получат конкурентни предимства, т.е. там и тогава, където интеграцията преминава националните граници и се изискват решения на общоевропейско ниво.

Историята на развитието на ЕС е показала доколко ефективни могат да бъдат съвместните решения на европейските проблеми, било проблемите със заетостта, било либерализацията на търговията или създаването на система за европейска безопасност. Представителите на отделните страни, обединени в Европейския парламент или Съвета на министрите, в много случаи действат по-ефективно, отколкото специално създаденият национален орган Европейската комисия.

Възниква въпросът: До какво може да доведе такова задълбочаване на интеграцията? Няма ли да завърши с конфедерация на европейските държави, в която националният суверенитет на нейните членове ще се запази само теоретически, а на практика той не би могъл да се реализира? Това едва ли е възможно в обозримото бъдеще. Все още прекалено много са различията между отделните държави – езикови, исторически, практиката в организацията и воденето на бизнеса и т.н. Въпреки това Европа трябва да отстоява своето икономическо единство, за да може европейският бизнес успешно да се конкурира с транснационалните гиганти на САЩ, Япония и другите бързо развиващи се региони в света. Това е особено важно в тези области, в които Европа се стреми да утвърждава своята конкурентна способност.

В процеса на преодоляването на социално-икономическата раздробеност на европейския пазар и създаването на единен икономически фронт по отношение на останалия свят, расте потребността и от единен политически фронт на европейските страни. Засега ръководните кръгове в редица европейски страни се съпротивляват на идеята за политическо единство и недоволстват от растящата роля на наднационалните органи на ЕС.

1. Глобализация.

Европейската интеграция е най-интензивното отражение на всеобщия процес на глобализацията. На ЕС все по-често му се налага да се занимава с проблеми, излизащи извън рамките на Общността. Основният от тях е глобализацията. В последното десетилетие на миналия век глобалните икономически процеси се превърнаха в доминиращи, измествайки националните икономики и като че ли ги разтвориха в световния стопански организъм. Рамките на националните стопанства станаха тесни за бързо развиващите се производителни сили и пазарните отношения излязоха извън пределите на националните граници. Ярък пример за това са световните финансови пазари. Интензивното движение на капитала свързва националните парично-кредитни системи една с друга, превръщайки финансовия пазар в система от скачени съдове.

Материална проява на глобализацията са световната търговия, чуждестранните инвестиции, многонационалните компании, а също така Интернет, аеродрумите, туризма, обмена на студенти и появата на глобални неправителствени организации. Отрицателното или положителното отношение към глобализацията в повечето случаи зависи от това, доколко даден човек или организация може да се възползва от нейните изгоди, доколко ефективно функционира бизнеса в процеса на глобализацията на дадена конкретна област.

Успехът на европейските компании не ще зависи само от тяхната дейност в пределите на Европа. Затова ЕС се стреми да действа от името на европейския бизнес като цяло, обсъждайки, например, договори за създаване на стратегически съюзи от името на всички европейски авиокомпании.

Глобално ниво за приемане на решения е и областта на енергетиката. ЕС ще внася все повече от необходимите му енергийни ресурси. Затова, развивайки енергийната дипломация, установявайки добри отношения със страните, богати на енергийни ресурси, помагайки на тези страни да решават и проблема си с ефективността на използването на енергията, ЕС в дадения случай действа от името на всички страни в региона.

Пазарът и неговата глобализация са само един от аспектите на проблема. Вторият аспект е свързан с бурното развитие на новите технологии. Революционното развитието на телекомуникациите ускори глобализацията. Технологията не само опрости отделни функции на бизнеса, но тя му позволи да върши това, което преди беше немислимо. В същото време използването на най-новите технологии изисква съгласуваност в действията, спазване на определени правила на играта, тъй като пропуски, допуснати в един регион, могат незабавно да повлияят на икономическата активност в други региони и целия свят. Например, простотата на преместването на финансовите потоци в света не само облекчава бизнеса, но го прави и по-уязвим и по-зависим от кризисните явления.

Като цяло за ефективно участие в глобалните икономически и политически процеси е необходимо европейските страни, обединени в ЕС, да съгласуват своите позиции, действайки от името на целия Съюз, защитавайки едновременно интересите на всеки от неговите членове. Затова е важно да се знаят и разбират причините и източниците на съществуващите разногласия между страните от ЕС.

Един от противоречивите проблеми в развитието на ЕС винаги е бил въпросът с разширяването на организацията. В 1973г, преди влизането в Съюза на Великобритания, Ирландия и Дания, се налага да се преодолява съпротивата на френския президент де Гол за участието на британците. Влизането на Гърция през 1981г и Испания и Португалия през 1986г е свързано с решаването на сериозни проблеми от социално-икономически и структурен характер. Преди влизането в ЕС на Финландия, Швеция и Австрия в 1995г се решава въпросът как да се съвмести статуса на неутралитета с целите на Съюза?

Критериите за присъединяването на нови държави към ЕС се изработват на срещата на държавните и правителствените глави в Копенхаген през 1993г, които стават определящи. Те изискват да се приведат в съответствие правните и нормативните системи и приемане на всички преди това приети решения, стабилен демократичен ред, спазване правата на човека, защита на малцинствата, конкурентоспособна икономика, признаване на икономическите и политическите цели на ЕС.

Благоприятното развитие на събитията в Централна и Източна Европа доведе до приемането през май 2004г на още 10 страни – Полша, Чехия, Унгария, Словакия, Словения, Литва, Латвия, Естония, Кипър и Малта, през 2007г към тях се присъединиха България и Румъния, а през 2013г - Хърватия. С присъединяването на тези страни възникнаха допълнителни проблеми.

Разширението доведе до географски ръст на вътрешния пазар, мащабите на който се увеличиха с над 100 млн. потребители. По оценки на Еврокомисията, обемът на търговията в резултат на разширението увеличи своето ниво от 3 до 5 пъти в сравнение с 1990г. Но в ЕС влязоха страни, които доскоро се развиваха по друг социално-икономически модел. Техният икономически потенциал значително се различаваше от страните, формиращи ядрото на Съюза. Общият БВП на 12-те новоприети страни съставлява по-малко от 4% от БВП на ЕС и примерно е равен на БВП само на една от страните на Съюза, при което далече не на най-голямата, а на Холандия. Средният доход на глава от населението в тези страни е 30% от нивото на ЕС, а процентът на населението (8-26%), заето в селското стопанство, превишава чувствително показателите на ЕС с неговите 5,7%.

Новоприетите страни и страните-кандидати разглеждат стратегията за разширяването като политически императив. Те с готовност подхождат към интегрирането със “западната цивилизация”, в “европейското семейство на народите” и приемат принципа на “солидарност в обмен на част от независимостта”.

Отношението към разширяването в самия ЕС не е еднозначно. Позициите на Еврокомисията и отделните страни се различават. Комисията отстоява позицията на разширяването, осъзнавайки свързаните с това организационни проблеми (например, изменението в квотите при гласуването, въпросите на квалифицираното мнозинство и блокиращото малцинство при гласуванията), проблемът с представителството на страните в ръководните органи на ЕС, дееспособността на тези органи във връзка с новия брой на членовете и т.н.

В открита дискусия се повдигат редица спорни въпроси. Например, как изглежда ЕС в очите на гражданите, какъв да бъде съставът и размерът на отделните институции на ЕС, въпросът за въоръжени сили на ЕС, а също така срока и реда за избор на президент на ЕС? Дълго време се обсъжда и въпроса за Европа на „две скорости“ и формирането на “авангардни групи”.

Съвременното състояние на европейската интеграция, предизвикано от нейното разширение и задълбочаване, наложи разработването на *нови концепции* за по-нататъшното развитие. Разработени са два модела – на *“концентричните кръгове”* и на *“диференцираната интеграция”*.

В основата на първия модел лежи идеята за продължаване на интеграцията. Така в ЕС се формира ядро от най-развитите страни, с “кръгове” около него, състоящи се от страни с последователно намаляваща се степен на интеграция.

Вторият модел - “диференцираната интеграция” се свежда до съзнателно регулиране на скоростта на интеграционните процеси по отделни страни. Тя също изхожда от необходимостта от създаването на ядро, но не на едно, което обхваща всички сфери на интеграция, а много – с различен състав на участниците.

Страните, които по едни или други политически и/или икономически причини не влязоха в зоната на еврото, са изправени пред проблема да решават, как ще съществуват и взаимодействат със страните от еврозоната? По същество, решаващ фактор за този въпрос ще бъде размерът на еврозоната – колкото повече страни влязат в нея, толкова по-силни ще са притегателните сили за другите страни.

Решението на Великобритания да не влиза в еврозоната има съществено значение за ЕС, защото: *първо*, Великобритания притежава значителен икономически дял в Съюза; *второ*, в нея са разположени европейските щаб-квартири на много транснационални компании и *трето*, лондонското Сити е главният финансов център на Европа. Решението да не се влиза в еврозоната е политическо, провокирано в значителна степен от общественото мнение в страната. Обаче, Великобритания непрекъснато ще бъде подложена на натиск и принуда от страна на крупния бизнес да приеме еврото.

**Заключение**

За много компании въвеждането на еврото е вече решен въпрос. Тези компании, за да се възползват от предимствата, които дава единната валута, ще изискват използването на тази валута от своите доставчици и партньори. Редица многонационални компании, разположени във Великобритания (Unilever, BP, Shell), въведоха еврото в своите разчети още през 1999г. Затова се смята, че еврото ще влезе във Великобритания през “задния вход”. Следвайки крупните компании, ще дойде и редът на средните и малките предприятия. И макар двойственото счетоводство да има своите разходи, то те ще бъдат по-малки от тези загуби, които ще носят компаниите, ако игнорират единната европейска валута. И каквито и да са политическите причини за неприемането от Великобритания на еврото, за бизнеса това е спирачка, ограничаваща конкурентоспособността на британските компании на европейския пазар. Друго последствие за тази страна може да бъде намаляването на ролята на лондонското Сити като финансов център и съответно загуба на работни места, ако операциите с евровалутата се преместят във Франкфурт.
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