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**Abstract**

 It is analyzed the data, collected by empirical national representative survey “Attitudes of the Muslims in Bulgaria – 2016”. Essential features of today’s image of the Bulgarian Muslims are exposed, especially their social status, religiosity, values, and distances. There are pointed out specific characteristics of the two large linguistic subgroups, namely Turkish speaking Muslims, among which it is paid a special attention to the Muslims in ghettos, as well as Bulgarian speaking Muslims. Where it is possible five year dynamics is traced by means of comparison with the data of the analogical survey “Attitudes of the Muslims in Bulgaria – 2011”

 It is made a main conclusion, that considerable changes of the social status and of the attitudes of the Muslims in Bulgaria have not taken place for the five years period (2011–2016). The attitudes of the Muslims to the traditionally neighboring with them Christians are maintained sustainable good on the personal level and on the community level as well. In the social context the Muslim in Bulgaria remain to be a disadvantaged group. The deep poverty, illiteracy and exclusion of the Muslims in ghettos demand a special concern. An attention is necessary to be paid to a certain tendency of alienation to the Bulgarian state, which is more visible among the Muslims in ghettos as well as among the Bulgarian speaking Muslims.

**Резюме**

Анализирани са получените данни от емпиричното национално представително за мюсюлманите изследване „Нагласи на мюсюлманите в България – 2016“[[1]](#footnote-1). Представени са определящи черти от днешния образ на българските мюсюлмани и по-специално техният социален статус, религиозност, ценности и дистанции. Откроени са спецификите на двете големи езикови подгрупи – турскоезичните мюсюлмани, между които е отделено специално внимание на мюсюлманите в гетата, и българоезичните мюсюлмани. Там където е възможно, e проследена динамиката през последните пет години чрез сравнение с данните от аналогичното изследване „Нагласи на мюсюлманите – 2011“.

Направен е цялостният извод, че запериода 2011–2016 г. не са настъпили значителни промени, както в социалния статус, така и в нагласите на мюсюлманите в България. Отношението към християнското население, с което те традиционно съжителстват, се запазва устойчиво добро на междуличностно и на междуобщностно ниво. В социално отношение българските мюсюлмани продължават да бъдат група в неравностойно положение. Особено тревожна е дълбоката бедност, необразованост и свързаната с тях изключеност (социална и културна) на мюсюлманите, живеещи в гетата. Внимание изисква известна тенденция на отчуждаване на мюсюлманите към българската държава, която е по-ясно забележима сред. мюсюлманите от гетата и българоезичните мюсюлмани.
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1. **УВОД.**

Ако се доверим на разсъжденията на Самюъл Хънтингтън в неговата книга „Сблъсъкът на цивилизациите“ (Хънтнигтън 1999), трябва да приемем, че през България минава разлом, който разделя две цивилизации. Едната е руско-православната с център Москва, а другата – ислямската. От друга страна, България е член на НАТО и на Европейския съюз, където повечето държави принадлежат на западната (по Хънтингтън) цивилизация, а това чертае други разломни линии. Така ли е наистина? Раздирана ли е страната ни от разломи? Вещае ли тази среща на цивилизации, проектирана върху географската карта на България, нейното въвличане в „цивилизационен сблъсък“ в по-близкото или по-далечното бъдеще?

Вековното съжителство на християни и мюсюлмани по българските земи е произвело зони на съвместимост и зони на несъвместимост в техните отношения. Тези зони имат динамична природа – във времето те са се разширявали или свивали в зависимост главно от културни (включително религиозни) и икономически фактори, местна политическа конюнктура и външни влияния.

 Обществената необходимост да се разширяват зоните на съвместимост и да се редуцират зоните на несъвместимост в междуобщностните отношения изисква добро познаване на самите общности. Това е основният мотив на автора да се включи в провеждането на емпиричното национално представително изследване „Нагласи на мюсюлманите в България – 2016“[[2]](#footnote-2), което е посветено на широк спектър от нагласи на мюсюлманите в нашата страна.

 Настоящото изложение има за цел на основата на получените данни от изследването да се представят определящи черти от днешния образ на българските мюсюлмани и по-специално техният социален статус, религиозност, ценности и дистанции. Там където е възможно, ще бъде проследена динамиката през последните пет години чрез сравнение с данните от аналогичното изследване „Нагласи на мюсюлманите в България – 2011“ [[3]](#footnote-3) Разбира се, картината ще остане половинчата, ако в бъдеще не бъде проведено и реципрочно изследване за нагласите на религиозната общност на християните.

1. **ПРЕДШЕСТВАЩИ ИЗСЛЕДВАНИЯ.**

 Социологията на религиозните и етнически групи има натрупан не малък опит в България. Без претенция за изчерпателност ще споменем някои от социологическите изследвания в тази област:

* През 1962 г. под научното ръководство на проф. Живко Ошавков е осъществено мащабно социологическо изследване на религиозността на населението в България (Ошавков 1968). Анкетирани са 42 664 души чрез въпросник, попълнен от анкетьорите, и 20 675 чрез пряка анонимна анкета. Разгледани са поотделно религиозните нагласи на етническите групи – българи, турци, цигани. Изследването е предназначено да обслужи атеистичната политика на Комунистическата партия. То е предшествано от съвещание „За състоянието и задачите на атеистичната пропаганда сред турското население“, организирано от ЦК на БКП през март 1960 г. Заглавието на публикацията на изследването – „Процесът на преодоляване на религията в България“, красноречиво показва неговия обслужващ партийната политика характер.
* През 1992 г. по поръчка на Канцеларията на президента се провежда изследването „Етнокултурната ситуация в България – 1992“ (Георгиев и др. 1993). Интервюираните лица са разделени на 4 групи – българи-християни, турци, българомохамедани и цигани. Целта на изследването е да се измерят дистанциите между тези групи, което да подпомогне държавната етническа политика. В анкетата е включен блок за религиозните нагласи.
* През 1992 година Националният статистически институт (НСИ) провежда паралелно с преброяването на населението и жилищния фонд представително социологическо проучване „Религията и пълнолетното население“ под ръководството на доц. Петко Божиков (Божиков 1992). Направен е анализ, както на общата религиозност на населението, така и на религиозността на двете основни религиозни групи – християни и мюсюлмани.
* През 1994 г. и 1997 г. екип от Международния център по проблемите на малцинствата и културните взаимодействия (МЦПМКВ/IMIR) провежда под ръководството на проф. Петър-Емил Митев две представителни емпирични изследвания с едно и също заглавие: „Връзки на съвместимост и несъвместимост във всекидневието между християни и мюсюлмани в България“ и един и същи въпросник. Включени са четири етноконфесионални извадки: българи (българи-християни), турци, българомохамедани (българи-мюсюлмани) и роми (цигани). (Митев 1995; Митев и др. 1997; Митев 2016).
* През 1994 г. под ръководството на доц. Илона Томова се осъществява представително социологическо изследване „Циганите в преходния период“ (Томова 1995). Изследването обхваща с полустандартизирано интервю пълнолетните цигани, идентифицирани като такива от околното население на основата на различни етнически маркери и живеещи в компактни „цигански“ махали или зони (посетени са махалите в 56 града и 69 села). То не покрива циганите, които живеят разпръснато между етническите българи и турци. Целта на изследването е да получи информация за социално-икономическия, културния и здравен статус на циганите в България в „преходния период“, както и за демографските процеси, които характеризират тяхната общност.
* През 1998 г. екип от Институтът по социология под ръководството на проф. Георги Фотев провежда национално представително изследване „Съседството на религиозните общности в България“. Разпределението по самооценка на религиозната принадлежност е: православни, мюсюлмани, други, нерелигиозни. Разпределението по етнокултурни общности е: българи, българомохамедани, турци, цигани, други (Фотев 2000).
* През същата 1998 г. Институтът за източноевропейска хуманитаристика осъществява регионалното изследване „Планината Родопи – усилията на прехода“ (Григоров и др. 1998). Направени са две етно-конфесионални разпределения. Едното е според самоидентификацията на респондентите: (българи, българомохамедани (помаци), турци, цигани, аромъни. Другото е според оценката на „другите“ (по мнението на анкетьорите и местните органи на властта): българи-християни, българи-мюсюлмани, турци, цигани, агюпти и аромъни.
* През 1999 г. екип с ръководители доц. Илона Томова и доц. Янцислав Янакиев провежда емпирично социологическо изследване „Етническите отношения в армията“ (Томова и Янакиев 2002). Обект на изследването са три групи – на кадровите военнослужещи, наборни военнослужещи и донаборници. В изследването участват Институтът за перспективни изследвания на отбраната към Военна академия „Г. С. Раковски“, Институтът по социология към БАН и Социологическата агенция ФАКТ-МАРКЕТИНГ.

Подемът в социологията на етническите и религиозните групи през 90-те години на 20 век е последван от затишие през първото десетилетие на 21-то столетие.

За разлика от досегашните емпирични изследвания, дискутираните тук изследвания от 2011 г. и 2016 г., осъществени от екипи на НБУ и Алфа рисърч, съсредоточават вниманието си върху широкоспектърно изследване на нагласите на само една религиозна общност – мюсюлманската.

Такъв е подходът и на колектив от Научноизследователския център към Висшия ислямски институт (НИЦ към ВИИ) с ръководител доц. Ибрахим Ялъмов, който провежда през 2015 година емпирично социологическо изследване сред 2566 лица. (Ялъмов 2017). То няма претенция за представителност. Анкетата е проведена в 167 населени места от 24 области (без областите Габрово, Кюстендил, Перник и София-област). Извадката е съставена въз основа на предоставен от Главното мюфтийство списък на всички регистрирани мюсюлмански настоятелства, които са местни поделения на мюсюлманското вероизповедание. Анкетьорите са доброволци от настоятелствата. Профилът на извадката е очертан от завишен брой на мъжете (62.9%) спрямо жените (36.2%), относително висока образованост (20.4% висшисти), относително висока степен на религиозност (36.3% дълбоко религиозни), висок дял на молещи се пет пъти на ден (41.7%), висок дял на притежаващите у дома Корана (92.6%) .

Както ще се види по-долу, методиката на настоящото изследване е различна от тази на НИЦ към ВИИ и не е възможно да се правят количествени сравнения между двете. В същото време те качествено се допълват и така се очертава по-пълно картината.

1. **МЕЖДУНАРОДЕН И ВЪТРЕШЕН КОНТЕКСТ.**

Мюсюлманите в България продължават да бъдат под влиянието на твърде сложната ситуация в населените от мюсюлмани Близък Изток и Северна Африка. Конфликтите, които бушуват в тези региони в началото на ХХI век, създадоха благоприятна среда за бурно политическо и военно разрастване на насилствения ислямизъм[[4]](#footnote-4), който предприема мощни терористични атаки в различни точки на земното кълбо. Противопоставянето на ислямизма срещу останалия свят се превърна в една от основните заплахи за световния мир и сигурност. Този външнополитически контекст още през 2011 г. даде отражение както върху нагласите на мюсюлманите в страната, така и върху настроенията в останалата част на българското общество – тревожността нарасна, отделни сегменти от обществото бяха обхванати от анти-ислямски нагласи, достигащи до ислямофобия.

 Във вътрешен план мюсюлманската общност у нас беше раздирана от вътрешни борби в продължение на повече от двайсет години след падането на комунистическия режим. Мюсюлманското вероизповедание, намиращо се до 1989 г. в пълна подчиненост на провеждащия атеистична и асимилаторска политика комунистически режим, все още трудно преживява трансформацията си в адекватна независима религиозна институция, призвана да се грижи за духовния живот на мюсюлманите. Този процес беше силно затруднен от груби намеси на някои български правителства и на някои политически партии във вътрешноорганизационния живот на мюсюлманската общност. Към това се добавиха и финансови трудности. Държавната субсидия е крайно оскъдна, а в същото време процесът на възстановяване на собствеността на редица вакъфски имоти протича с големи трудности. Недостигът на средства на мюсюлманското вероизповедание от собствени източници и от българската държава се запълваше в някаква степен през годините от Турция и други мюсюлмански държави и фондации.

 Мюсюлманите в България имат естествено установени исторически, религиозни и културни връзки с Турция, в която живеят стотици хиляди техни родственици. Това предопределя традиционно положителните нагласи, които те имат към съседната държава. След идването на власт на Партията на справедливостта и развитието през 2002 г. Турция активизира своята политика на разширяване и укрепване на нейните връзки с мюсюлманските общности в държавите, намиращи се днес на територията, заемана през втората половина на 19 век от бившата Османска империя, включително и с мюсюлманската общност в България.

 В изпълнение на тази нова политика влиянието, което Турция оказва на мюсюлманското вероизповедание в страната, значително се разрасна през последните години. За това допринасяше и сключено през 1999 г. споразумение между държавните институции, които отговарят по религиозните въпроси в България и Турция, по силата на което финансирането на Висшия ислямски институт в София и на трите средни мюсюлмански училища в страната беше поето преимуществено от турски източници. Действието на споразумението беше едностранно прекратено от българска страна през пролетта на 2017 г. без българското правителство да компенсира получилия се в резултат на това значителен финансов дефицит.

През последните години мюсюлманското вероизповедание осъществяваше своята дейност при по-благоприятни условия. След дълги съдебни борби и политически вмешателства през 2011 г. бяха регистрирани съдебно главен мюфтия и висш ислямски съвет, избрани от проведената същата година Извънредна национална мюсюлманска конференция. Това внесе стабилност и спокойствие в дейността на вероизповеданието. През този период укрепна и дейността на Висшия ислямски институт, в работата на който се включиха висококвалифицирани богослови, получили своето образование и научни степени у нас и в други страни. Не на последно място роля играеше и финансирането от Турция. В резултат на всичко това Главното мюфтийство и районните мюфтийства активизираха и подобриха своята духовна дейност.

 В периода между двете изследвания – от 2011 г. до 2016 г., вниманието на обществеността беше ангажирано с два съдебни процеса, на които бяха привлечени за подсъдими мюсюлмани. През 2009 г. започва досъдебно производство срещу 13 имами и религиозни дейци, повечето от Родопите и двама от Пазарджик. През 2010 г. в техните домове бяха извършени обиски, като бяха иззети книги, електронни носители, компютри, записни книги и парични суми. Обиските предизвикаха напрежение сред мюсюлманите в различни краища на Родопите и в Пазарджик

 През 2012 година срещу 13-те имами и религиозни дейци беше повдигнато обвинение и през 2014 г. те бяха осъдени с различни наказания от Окръжния съд в Пазарджик „за проповядване на антидемократична идеология – идеологията на салафитското направление на исляма“ и за членуване в организация, „която си е поставила за цел проповядване на антидемократична идеология – салафитското направление на исляма“. През 2016 г. Върховният касационен съд изцяло отмени присъдите и върна делото да се гледа отново от Пловдивския апелативен съд. Това досъдебно и съдебно дирене, което още не е окончателно приключило, предизвика както напрежение между мюсюлманите, така и нарастване на ислямофобските нагласи в макрообществото.

 В средата на 2015 г. започва ново дело – Окръжната прокуратура в Пазарджик внесе обвинителен акт срещу 14 мюсюлмани от „ромските“ квартали в Пазарджик, Асеновград и Пловдив, обвинени в проповядване на омраза на религиозна основа и разпространяване на идеите на терористичната организация ДАЕШ (известна още като Ислямска държава)[[5]](#footnote-5). Един от обвинените е обвиняем и в предишния процес. Делото влезе в Пазарджишкия окръжен съд в началото на 2016 г.

Друг източник на напрежение в обществото в периода 2011-2016 г. е носенето от някои жени на облекла, които напълно закриват лицата им (никаби или бурки). Всъщност мюсюлманките в България не носят такива облекла, с изключение на ограничен брой жени в някои ромски квартали. Пазарджишкият общински съвет, а след него и няколко други общински съвета въведоха забрана за покриване на лицата на публични места. На 30 септември 2016 г. парламентът прие окончателно Закон за ограничаване на носенето на облекло, прикриващо или скриващо лицето. Дебатите и окончателната забрана на носене на облекла, прикриващи лицата на мюсюлманките, бяха придружени с ислямофобска пропаганда и предизвикаха допълнително напрежение сред мюсюлманите в някои ромски квартали и по-специално в Пазарджик.

1. **БРОЙ НА МЮСЮЛМАНИТЕ СПОРЕД ПОСЛЕДНИТЕ ПРЕБРОЯВАНИЯ. ПОДГРУПИ.**

Трите преброявания, проведени след политическата промяна през 1989 г., дават следните данни за броя на мюсюлманите в България:

* 1992. Отговорът на въпроса за вероизповедание е задължителен. Вероизповеданието се определя като „исторически обусловена принадлежност на лицето или на родителите и предците му към дадена група с определени религиозни възгледи“, като е изключена възможността да се отговори „невярващ“ или „атеист“. (НСИ 1992: 54) От общо население 8 487 317 мюсюлманите са 1 110 295 (13.1%). От тях 1 026 758 (92.5%) са преброени като мюсюлмани-сунити и 83 537 (7.5%) като мюсюлмани-шиити. (НСИ 1994: 222)
* 2001. Преброяваните имат възможността да отговорят на въпроса за вероизповедание: „Не се самоопределям.“ Използва се определението за вероизповедание, въведено при преброяването през 1992 г. (НСИ 2004: 37) Общото население е 7 928 901. От тях 966 978 (12.0%) декларират, че са мюсюлмани, като 283 309 (3.6%) избират отговора „Не се самоопределям“. От мюсюлманите 913 957 (94.5%) са преброени като мюсюлмани-сунити и 53 021 (5.5%) като мюсюлмани-шиити. (НСИ 2004: 191)
* 2011. Преброяваните имат възможността да не отговорят на въпроса за тяхното вероизповедание, а ако решат да отговорят, могат да изберат отговора „Не се самоопределям“. Вероизповеданието за разлика от предишните две преброявания се определя като „принадлежност към дадена група, обособена исторически и характеризираща се с извършването на определени религиозни обреди“, като е предоставена възможност да се отговори „Нямам вероизповедание.“. (НСИ 2011: 31) Общото население е 7 364 570. От тях 1 606 269 (21.8%) отказват да отговорят на въпроса за тяхното вероизповедание, а от тези които отговарят, 409 898 (5.6%) казват, че не се самоопределят. Самоопределили са се като мюсюлмани 577 139 души (7.8% от общото население и 10.0% от тези, които са декларирали своята религия).[[6]](#footnote-6) От тях 546 004 (94.6%) са мюсюлмани-сунити, 27 407 (4.7%) мюсюлмани шиити и 3 728 (0.6%) като мюсюлмани. (НСИ, 2012: 207)

Както се вижда и от преброяванията, мюсюлманите в България не са хомогенна група. Мнозинството от тях принадлежат към сунитското направление на Исляма.

Има и една малка хетеродоксна[[7]](#footnote-7) мюсюлманска група на алевиите, които доктринално са близки до шиитското направление на Исляма, но в същото време имат свои различен специфичен начин на живот и религиозна обредност.[[8]](#footnote-8) Познати са у нас и като къзълбаши. Алевиите имат някои общи вярвания и религиозни практики с бекташите[[9]](#footnote-9). По-специално и едните и другите почитат живелия през XIII хаджи Бекташ Вели. Затова някои автори разглеждат единно алевийско-бекташийска идентичност и алевийско-бекташийска общност. Като синоними на названието алевии се използват още названията алевити (срв. с руското алевиты) и алиани (название, въведено според Н. Граматикова от Д. Гаджанов; за алияни пише и Л. Милетич (Милетич 1902: 126)). (Граматикова 2011)

Мнозинството от сунитите в България са турскоезични (самоопределящи се по правило като етнически турци), които населяват преимуществено Североизточна България, Източните Родопи, а също така Източна Стара планина и нейните южни склонове. Турскоезични са и преобладаващото мнозинство от алевиите[[10]](#footnote-10), чиито села са размесени със селата на сунитите.

Една специфична подгрупа от турскоезичните мюсюлмани живее в обособили се с течение на времето градски територии, които обхващат и живеещо в съседство с тях население, което се самоопределя като ромско. Макар че са наричани често от другите „роми“ или „цигани“, повечето от тези турскоезични мюсюлмани отхвърлят тази идентификация, докато една малка част проявяват ситуационно променяща се идентичност. По правило те споделят социални характеристики, типични за мнозинството от ромското население, и често по отношение на тях съществуват същите отрицателни нагласи от страна на „другите”, като тези, които съществуват по отношение на самоопределящите се като роми или цигани (Иванов 2008: 68). Тези турскоезични мюсюлмани са наричани още „милет“[[11]](#footnote-11). Териториите, за които става дума, са наричани обикновено от околните „цигански махали“ или „цигански квартали“ и представляват гета на мизерията, макар че в някои техни участъци живее и относително по-заможно население.[[12]](#footnote-12)

Освен турскоезичните мюсюлмани, в България се е обособила и група на българоезични мюсюлмани. Според първите четири преброявания през 20 век (до 1920 г.) тази група почти съвпада с групата на помаците, наблюдавана тогава отделно като подгрупа на българите. (Иванов 2012) Седемдесет години по-късно, по време на преброяването през 1992 г., групата се е разгърнала в етническо ветрило, състоящо се почти по-равно от три основни компонента – самоопределящи се като помаци (българомохамедани), като българи и като турци (Иванов и Томова 1994: 23; Иванов 2012: 186-188). Впоследствие, а и досега в групата продължават да протичат процеси на трансформация на етническата идентичност, като според някои експертни наблюдения през последните години помашката идентичност отново преобладава (Иванова 2013: 21; Иванова 2014: 226-254 ). Българоезичните мюсюлмани населяват главно Родопите и поречието на река Места в Югозападна България. В няколко тетевенски села са останали и много малко от така наречените ловчански помаци (Милетич 1899; Кюркчиева 2004), които поради тяхната малобройност тук не са обхванати.

Според преброяването през 2011 г. 28 570 (5.0%) от самоопределилите се като мюсюлмани са заявили, че техният майчин език е ромският.

Исторически е наблюдавана от етнодемографската статистика и малката група на татарите. Националният статистически институт в своите публикации за преброяването през 2011 г. не съобщава данни за тази група (НСИ 2012). Според преброяването през 1992 г. 3 917 мюсюлмани са заявили, че техният майчин език е татарският (НСИ 1994: 222).

1. **МЕТОДИКА.**

За целите на проучването са използвани данните от преброяването на населението към 1 февруари 2011 г. (НСИ 2016б), като тогава:

* общо за страната пълнолетното население (18+) е 6 177 660;
* от тях не са декларирали своето вероизповедание (неотговорили или отговорили с отговор “Не се самоопределям“) 1 499 231 (24.3%);
* броят на пълнолетните лица (18+), които са декларирали, че са мюсюлмани, е 479 186 (7.8% от общия брой на пълнолетните и 10.2% от тези от тях, които са декларирали своето вероизповедание).

Поради големия дял на неотговорилите и несамоопределилите своето вероизповедание по време на преброяването през 2011 г. ние не знаем дори приблизително действителния брой на мюсюлманите към датата на преброяването. Това проблематизира определянето на генералната съвкупност. Проблем поражда и промененото в сравнение с предишните две преброявания определение за вероизповедание.

Картината допълнително е изкривена от неравномерното разпределение на дела на недеклариралите по общини. Така например, при среден процент от цялото пълнолетно население на страната на недеклариралите своята религия 24.3%, съответният процент на недеклариралите за някои общини, в които живеят мюсюлмани, е: Гоце Делчев 15.4%, **Кирково 38.6%**, Черноочене 10.6%, Батак 10.9%, Самуил 12.5%, Кайнарджа 7.3%, **Баните 65.5%,** **Девин 57.2%**, **Доспат 50.1%**, **Златоград 73.1%**, **Мадан 40.3%**, **Смолян 38.9%**, Минерални бани 15.2%, Каолиново – 13.4%.

За да се компенсира до известна степен ефектът на изкривяване, извадката е засилена за общините, в които делът на недеклариралите е по-голям от средния за страната. Това е направено, като е въведен за всяка община модифициран брой М на пълнолетните, които са декларирали, че са мюсюлмани, като М = KN,

където

 N e действителният брой (18+) на деклариралите, че са мюсюлмани в общината,

 К е коефициент на модификация за общината, за който имаме

 K = k/k0, когато k > k0 и

 K = 1, когато k ≤ k0, където

 k е процентът на недеклариралите (18+) за общината,

 k0 = 24.27% е процентът на недеклариралите общо за страната.

В по-голямата част от общините, в които мюсюлманите са преимуществено етнически турци, имаме К = 1. Това са всички общини в областите Шумен, Хасково, Стара Загора, Силистра, Русе, Разград (с изключение само на община Завет), общините Балчик и Добрич-град в област Добрич (с изключение на Добрич–селска и Тервел), и общините Кърджали и Черноочене в област Кърджали.

За общините, в които живее значително по брой българоезично мюсюлманско население, по правило К > 1. Върховите стойности на К са именно в такива общини – Златоград (3.02), Баните (2.70), Девин (2.36), Доспат (2.06), Мадан (1.66), Смолян (1.60), Кирково (1.59), Сатовча (1.57).

Изборът на общините, които да влязат в извадката, е направен като:

* модифицираният брой М в една община е не по-малък от 3 300;
* самоопределилите се като мюсюлмани (18+) са не по-малко от 5% от общия брой на населението (18+) в общината; изключение е направено само за Пазарджик (3.14%) и Пловдив (4.38%) поради специалния фокус на изследването върху мюсюлманите в гетата, каквито има в тези общини.

Окончателно избраните по този начин общини са на брой 52 (виж Приложение).

Извадката е двустепенна гнездова: общини – населени места. Анкетата е проведена от агенция Алфа рисърч в периода 15-30 септември 2016 г. чрез пряко стандартизирано интервю по домовете на изследваните лица. Анкетирани са 1200 пълнолетни граждани, които са заявили, че са **мюсюлмани по произход**. В общините Пловдив, Асеновград, Хасково, Пазарджик и Казанлък анкетите са провеждани само в т. нар. ромски (цигански) квартали.

При обработката на получените данни беше направено разпределение и по следните подгрупи: турци (турци-сунити), българоезични мюсюлмани, мюсюлмани в гетата и алевии. Разбивката по подгрупи беше направена, като на основата на експертни теренни наблюдения бяха идентифицирани включените в извадката населени места или градски квартали, в които живеят преимуществено мюсюлмани от съответната подгрупа.

Разпределението на извадката по подгрупи и по майчин език е дадено в Таблица 1.[[13]](#footnote-13)

**Таблица 1.** Алфа рисърч, 2016. Разпределение по подгрупи мюсюлмани и майчин език. (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Общо | Български | Турски | Ромски |
| Турци (турци-сунити) | 60.8 | 1.8 | 97.8 | 0.4 |
| Българоезични мюсюлмани | 24.2 | 85.5 | 14.1 | 0.3 |
| Мюсюлмани в гета | 11.7 | 0.0 | 99.3 | 0.7 |
| Алевии | 3.3 | 5.0 | 95.0 | 0.0 |
| Общо | 100 | 21.9 | 77.7 | 0.4 |

Както се вижда, делът на алевиите (3.3%) от общата извадка е близък до статистическата грешка (±2.8%), и следователно за тях на основа на данните от изследването не могат да се правят изводи, а само хипотези и някои предварителни оценки.

Разпределението по майчин език в изследването на НИЦ към ВИИ е дадено в Таблица 2. (Ялъмов 2017: 153).

**Таблица 2.** НИЦ към ВИИ, 2015. Кой е Вашият майчин език? (%)

|  |  |
| --- | --- |
| Турски  | 70.2 |
| Помашки (диалект) | 18.6 |
| Български |  4.3 |
| Ромски |  3.9 |
| Друг |  1.4 |
| Неотговорили |  1.6 |

Ако приемем, че „помашките диалекти“ са диалекти на българския език[[14]](#footnote-14), то в изследването на НИЦ към ВИИ делът на българоезичните мюсюлмани е 22.9% – близък до този в анкетата на Алфа рисърч (24.2%).

Разпределението на извадката по подгрупи и местоживеене е дадено в Таблица 3.

**Таблица 3.** Алфа рисърч, 2016. Разпределение по подгрупи и местоживеене.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Турци(сунити) | Българоезични | Мюсюлманив гета | Алевии | Общо |
| Областен град | 110 (15.1%) | 10 (3.4%) | 100 (71.4%) |  | 220 (18.3%) |
| Малък град | 140 (19.2%) | 70 (24.1%) | 40 (28.6%) |  | 250 (20.8%) |
|  Село | 480 (65.8%) | 210 (72.4%) |  | 40 (100%) | 730 (60.8%) |
| Общо | 730 (100%) | 290 (100%) | 140 (100%) | 40 (100% | 1200 (100%) |

Трябва да се отбележи, че при аналогичното изследване през 2011 г. мюсюлманите в гетата не са обхванати, като извадката тогава обхваща само другите три подгрупи. Това означава, че при проследяване на динамиката в нагласите за изминалите пет години между двете изследвания строго коректни са само сравненията на данните от 2011 г. с тези от редуцираната извадка от 2016 г., която обхваща турците (сунити), българоезичните мюсюлмани и алевиите (без мюсюлманите в гетата).

При съставянето на въпросника на анкетата са използвани въпроси от: EVS-GB 2009; Митев 1995; Фотев 2000; Иванова и др., 2014. Формулирани са и редица нови въпроси.

1. **СОЦИАЛЕН ПРОФИЛ.**
	1. **Местоживеене.**

Мюсюлманите в България са **предимно селско население**. Според преброяването през 2011 г. две трети от тях живеят в селата (68.3%), докато общо за страната селското население е малко над една четвърт – 27.5%. (Таблица 4.)

**Таблица 4.** Преброяване, 2011. Разпределение на мюсюлманите по местоживеене. (НСИ 2012: 187).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Общо | В градовете | В селата |
| За страната | 7364570 | 5338261 (72.5%) | 2026309 (27.5%) |
| Мюсюлмани | 577139 | 182773 (31.7%) | 394366 (68.3%) |

.

* 1. **Възраст.**

В Таблица 5. и Фиг. 1. са дадени съпоставително разпределенията по възрастови кохорти (в проценти) на мюсюлманите и на цялото население. Тази съпоставка косвено указва, че **очакваната продължителност на живота при мюсюлманите е по-ниска от очакваната продължителност на живота общо за страната.**

**Таблица 5.** Преброяване, 2011. Възрастови кохорти (в навършени години) – за цялото население общо за страната и за самоопределилите се като мюсюлмани. (%) (НСИ 2012: 187).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 0-9 | 10-19 | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-69 | 70-79 | 80+ | Общо |
| За страната | 9.0 | 9.4 | 13.3 | 14.6 | 13.71 | 14.1 | 13.0 | 8.8 | 4.1 | 100 |
| Мюсюлмани | 8.0 | 11.6 | 15.2 | 15.3 | 15.0 | 14.3 | 11.3 | 6.8 | 2.3 | 100 |

**Фиг. 1.** Преброяване, 2011. Дял (в % по ординатната ос) на възрастовите кохорти (в навършени години по абсцисната ос) – за цялото население общо за страната и за самоопределилите се като мюсюлмани (НСИ 2012: 187).

* 1. **Образование.**

**Образователният статус на мюсюлманите е значително по-нисък от средния за страната** (Сравни Таблица 6. и Таблица 7.). Докато делът на висшистите при тях за 18+ е само 6.7%, то делът на висшистите от цялото население за 20+ е повече от три пъти по-голям (22.3%). В същото време при мюсюлманите делът на тези с основно образование е с 14 пункта по-висок.

**Таблица 6.** Преброяване, 2011. Население (20+) по степен на завършено образование. (%) (НСИ 2012: 187).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Общо | Висше | Средно | Основно | По-ниско |
| 6 011 700(100%) | 22.4 | 48.6 | 21.3 | 7.7% |

**Таблица 7.** Алфа рисърч, 2016. Мюсюлмани (18+) по степен на завършено образование. (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Висше | Средно | Основно | По-ниско | Без отговор |
| Общо | 6.7 | 47.7 | 35.1 | 7.7 | 2.7 |
| Турци (сунити) | 6.4 | 52.9 | 33.7 | 3.1 | 3.8 |
| Българоезични мюсюлмани | 9.3 | 51.7 | 33.4 | 4.1 | 1.5 |
| Мюсюлмани в гета | 0 | 14.7 | 44.8 | 39.9 | 0.7 |
| Алевии | 17.5 | 40.0 | 40.0 | 2.5 |  |

 

**Фиг. 2.** Алфа рисърч, 2016.Мюсюлмани (18+) с висше образование и с по-ниско от основното. (%)

**Особено е дълбока образователната пропаст между мюсюлманите в гетата и останалото население.** При тях няма висшисти, а делът на среднистите (18+) е с 34 пункта по-нисък от средния за страната (20+). В същото време тези, които са с по-ниско от основното образование са 40%, което е с 32 пункта по-високо от общото равнище за всички мюсюлмани.

* 1. **Социални групи.**

Съществуват диспропорции между структурата на социалните групи за мюсюлманите (Таблица 8.) и съответната структура общо за населението на страната.

**Таблица 8.** Алфа рисърч, 2016. Мюсюлмани (18+) по социални групи. (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Общо  | Турци (сунити)  | Българоезичнимюсюлмани | Мюсюлмани в гетата | Алевии |
| Учащи | 2.9 | 4.1 | 1.4 | 0.0 | 2.5 |
| Работници впромишлеността,строителството итранспорта | 14.7 | 16.4 | 12.4 | 10.5 | 15.0 |
| Работници в сферата на услугите | 17.3 | 17.9 | 23.1 | 5.6 | 5.0 |
| Селскостопанскиработници | 8.7 | 8.8 | 12.1 | 0.7 | 12.5 |
| Служещи | 6.8 | 8.8 | 5.5 | 0.0 | 5.0 |
| Свободни професии/интелигенция | 1.0 | 0.4 | 1.7 | 0.7 | 7.5 |
| Частни собственици | 3.7 | 4.8 | 1.7 | 2.1 | 2.5 |
| Безработни | 25.2 | 19.2 | 19.7 | 65.7 | 30.0 |
| Пенсионери | 17.7 | 17.5 | 20.3 | 12.6 | 20.0 |
| Други | 1.4 | 1.4 | 1.7 | 1.4 | 0.0 |
| Без отговор | 0.7 | 0.8 | 0.3 | 0.7 | 0.0 |

От Таблица 8. се вижда, че декларираната **безработица е много висока – 25.2% от мюсюлманите са декларирали, че са безработни. Особено висока е безработицата при мюсюлманите от гетата – 65.7%** . За сравнение ще отбележим, че изчислената от НСИ през 2016 г. безработица[[15]](#footnote-15) е 7.6% от работната сила (общо за страната безработицата стръмно спада през годините след 2013 г., когато тя е 12.9%). (НСИ 2017: 24)

 От друга страна делът на пенсионерите е много нисък (17.7%), сравнен с дела общо на пенсионерите спрямо цялото население, който за 2016 е 30.7%. (НОИ 2016: 3) За мюсюлманите в гетата той е още по-нисък – 12.6%.

 Обезпокоително е, че по време на анкетата[[16]](#footnote-16) **нито един от респондентите в гетата не се оказа учащ се**, а при българоезичните мюсюлмани делът на учащите се е едва 1.4%. При турците (сунити) делът на пълнолетните учащи се (4.1%) е близък до отношението на студентите през 2016/2017 г. към населението 20+ общо за страната.[[17]](#footnote-17)

 Делът на селскостопанските работници от мюсюлманите според анкетата на Алфа рисърч (8.7%) е два пъти и половина по-голям от дела на наетите в селското, горското и рибното стопанство спрямо общия брой на наетите лица през 2016 г. – 3.4% по данни на НСИ. (<http://www.nsi.bg/>)

* 1. **Доходи.**

**Мюсюлманите са свъхпредставени в групата на бедните**. (Таблица 9. и Фиг. 3.) През 2016 г. 62.5 % отговарят, че доходът на член на домакинството е до 250 лв. **Особено дълбока е бедността при мюсюлманите в гетата** – 73.6% от тях декларират доходи на човек от домакинството под 100 лева

**Таблица 9.** Алфа рисърч 2016. Приблизителен месечен доход (в лева), на член на домакинството. (%) .

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ≤ 100 | 101-250 | 251-500 | >500 | Без отговор |
| Общо | 17.7 | 44..8 | 30.0 | 5.4 | 2.2 |
| Турци (сунити) | 9.0 | 47.7 | 32.9 | 7.0 | 3.4 |
| Българоезични мюсюлмани | 14.1 | 51.0 | 30.7 | 3.8 | 0.3 |
| Мюсюлмани в гета | 73.6 | 15.8 | 10.7 |  |  |
| Алевии | 5.0 | 47.5 | 40.0 | 7.5 |  |



**Фиг. 3.** Алфа рисърч, 2016.Приблизителен месечен доход (в лева) на член от домакинството (%).

За сравнение ще цитираме изследване на НСИ, според което през 2015 г. при линия на бедност 325.8 лева относителният дял на бедните от цялото население в страната (под линията на бедност) е 22.0% (с уговорка за разликата в методиките). (НСИ 2016а) Според същото изследване на НСИ бедни са 36.4% от турците, което е с 14 пункта над относителния дял на бедните общо за страната. (Според преброяването през 2011 г като турци се определят 77.0% от заявилите, че са мюсюлмани. (НСИ 2012: 207))

Сравнението между данните от изследванията през 2011 г. и 2016 г. показват, че независимо от масово разпространената бедност сред мюсюлманите в страната **чувствително се е свила ножицата между тези, които се оценяват като бедни и тези, които смятат, че са добре материално.** Това е показано в Таблица 10.

**Таблица 10.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Как живее материално Вашето домакинство?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Без отговор  | Добре  | Нито добре,нито зле | Зле |
| 2011 | Сега |   | 13.7% |  45.6% | 40.7% |
| Как очаквате да се промени материалното Ви състояние след 2-3 години? |  0.7%  | 31.0% |  38.4% | 29.9% |
| 2016 | Сега |   | 17.0% |  55.6% | 27.3% |
| Как очаквате да се промени материалното Ви състояние след 2-3 години? |  3.7%  | 19.3% |  57.7% | 19.3% |

Виждаме, че са нараснали групите на тези, които смятат, че са материално добре – от 13.7% през 2011 г. на 17.0% през 2016 г. и на тези, които смятат, че се намират в средно материално положение – от 45.6% на 55.6%. В същото време значително е намаляла групата на самооценяващите се като бедни – от 40.7% на 27.3%. Като мярка за устойчивост (и на застой?) може да се разглежда спадът едновременно, както на оптимистичните (от 31.0% на 19.3%), така и на песимистичните очаквания (от 29.9% на 19.3%) в краткосрочен хоризонт от 2-3 години. Същевременно значително се е увеличила групата на тези, които очакват запазването през това време на своето средно положение – 38.4% на 57.7%.

Очертаната тенденция на относително по-висока материална удовлетвореност може да се свърже с общата атмосфера на по-голяма икономическа сигурност, в резултат на излизането на страната от Световната рецесия, която за България е най-дълбока през 2009 г., след която година брутният вътрешен продукт постепенно нараства (Таблица 11.). (Trading Economics 2016)

**Таблица 11.** БВП на глава от населението (постоянни щ. д. от 2000 г.) за България по години.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Година  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| БВП  | 6955,01 | 6704,59 | 6752,55 | 6903,64 | 6960,20 | 7088,99 | 7239,90 | 7502,44 |

Следователно можем да предположим, че, въпреки запазващото се високо равнище на бедност, **през 2016 г. в сравнение с 2011 г. е намаляла степента на тревожност у мюсюлманите в България във връзка с тяхното материално положение.**

По-детайлното разглеждане на самооценката на материалното положение по подгрупи мюсюлмани през 2016 г. в Таблица 12. показва, че направеният извод се отнася преди всичко за турците-сунити и алевиите, но не и за живеещите в гетата и за българоезичните мюсюлмани:

**Таблица 12.** Алфа рисърч, 2016. Самооценка за материалното положение на домакинствата (по подгрупи). (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Без отговор | Добре | Нито добре,нито зле | Зле |
| Как живее материално Вашето домакинство? | Турци (сунити) |  | 21.2 | 58.3 | 20.5 |
| Българоезични |  | 12.1 | 58.3 | 29.7 |
| Мюсюл. в гета |  | 4.2 | 37.1 | 58.7 |
| Алевии |  | 22.5 | 55.0 | 22.5 |
| Как очаквате да сепромени материалното Ви състояние след 2-3Години? | Турци (сунити) | 6.2 | 23.8 | 53.1 | 17.0 |
| Българоезични |  | 11.0 | 68.6 | 20.3 |
| Мюсюл. в гета |  | 14.7 | 53.1 | 32.2 |
| Алевии |  | 12.5 | 80.0 | 7.5 |

Виждаме колко много е отворена ножицата в гетата между оценяващите се като живеещи зле (58.7%!) и тези, които смятат, че живеят добре (само 4.2%). При българоезичните мюсюлмани ножицата е по затворена, но остава относителна голяма - оценяват се като живеещи зле 29.7%, а като живеещи добре 12.1%. В същото време при турците сунити и алевиите ножицата е затворена. Делът на намиращите се в средно положение при българоезичните мюсюлмани, турците сунити и алевиите е относително голям – над 55%, докато при мюсюлманите в гетата той е относително малък – около 37%. Тази картина е в съответствие и с дадените по-горе данни за доходите на член от домакинството по подгрупи мюсюлмани.

Интересно е да се проследи корелацията между доходите и равнището на удовлетвореност от своето материално положение (Таблица 13.):

**Таблица 13.** Алфа рисърч, 2016. Самооценка за материалното положение на домакинствата (по доходи). (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Без отговор | Добре | Нито добре,нито зле | Зле |
| Как живее материално Вашето домакинство? | ≤ 100 |  | 10.3 | 39.4 | 50.2 |
| 101-250 |  | 15.6 | 59.4 | 25.0 |
| 251-500 |  | 19.7 | 62.3 | 18.0 |
| >500 |  | 29.7 | 53.1 | 17.2 |
| Как очаквате да сепромени материалното Ви състояние след 2-3години? | ≤ 100 | 1.9 | 14.1 | 52.1 | 31.9 |
| 101-250 | 4.3 | 17.6 | 62.2 | 16.0 |
| 251-500 | 3.9 | 21.1 | 57.3 | 17.7 |
| >500 | 1.6 | 31.3 | 45.3 | 21.9 |

Таблицата потвърждава констатацията, че не трябва да се прави буквална връзка между равнището на доходите и степента на неудовлетвореност. Между тези с най-ниски доходи (под 100 лева) 10.3 % оптимистично отговарят, че живеят добре. От друга страна 17.2% от анкетираните с най-високи доходи (над 500 лева) не са доволни от своето материално положение и смятат, че живеят зле.

Средствата, идващи от чужбина, са се удвоили два пъти за петгодишния период – от 5% на 10% (виж по-долу в параграф 6.7).

* 1. **Перспективи на населеното място.**

За петгодишния период се е увеличила **безперспективността при оценката за населеното място като място за живеене.** Както се вижда от Таблица 14., положителните отговори за това дали младите имат перспективи в населеното място са спаднали от 24.1% на 16.6%, а отрицателните са се увеличили от 68.3% на 75.0%. Това би могло да бъде обяснено с недобрите условия на живот, бавните темпове на развитие и дори застой в голяма част от населените места, където живеят мюсюлманите, но също така в известна степен с тяхното отваряне към света и възможности за сравнение чрез широкото навлизане на информационните технологии и възможностите за пътуване и общуване с хора от други страни.

**Таблица 14.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Имат ли перспективи младите хора да живеят добре, да раждат и да отглеждат децата си във Вашето населено място? (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да | Не  | Не мога да преценя |
| 2011 Общо | 24.1 | 68.3 | 7.6 |
| 2016 Общо | 16.6 | 75.0 | 8.4 |

* 1. **Миграция.**[[18]](#footnote-18)

**Засилващото се чувство на безперспективност към населеното място предпоставя процес на отчуждение към него и стимулира трайната миграция.**

През 2011 г. в анкетата на Алфа рисърч беше попитано кои са предпочитаните държави на миграция (Таблица 15.).

**Таблица 15.** Алфа рисърч, 2011. Ако имахте възможност, коя е страната, в която бихте заминали?

|  |  |
| --- | --- |
| Германия | 14.8 |
| Турция | 4.9  |
| Англия | 4.4 |
| Холандия | 4.4 |
| Испания | 3.5 |
| Белгия | 3.5 |
| Франция  | 1.9 |
| Гърция | 1.9 |
| Америка | 1.6 |
| Други (под 1%) | 5.3 |

**Открояващото се предпочитание на Германия като страна на миграция (с 10% повече от следващата я Турция) е в синхрон с високото одобрение, което тази държава получава от мюсюлманите в България.[[19]](#footnote-19)**

През 2016 г. ъгълът на изследването беше променен и вниманието беше насочено към държавите, в които вече се е установила емиграция от български мюсюлмани (Таблица 16.):

**Таблица 16.** Алфа рисърч, 2016. Ако имате близки родственици в чужбина (съпруг, съпруга, син, дъщеря, баща, майка), в коя страна/страни живеят те?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Общо  | Турци (сунити)  | Българоезичнимюсюлмани | Мюсюлмани в гетата | Алевии |
| Турция | 20.2 | 29.0 | 9.0 | 1.4 | 7.5 |
| Германия | 10.5 | 13.0 | 4.1 | 9.1 | 17.5 |
| Белгия | 3.7 | 4.7 | 0.3 | 4.2 | 10.0 |
| Англия | 2.3 | 2.2 | 3.4 | 0.7 | 2.5 |
| Испания | 2.0 | 1.8 | 3.1 | 1.4 |  |
| Холандия | 1.3 | 1.5 |  | 2.8 | 2.5 |
| Гърция | 1.2 | 0.5 | 1.0 | 4.9 |  |
| Други (под 1%) | 3.2 |  |  |  |  |

Виждаме, че **една пета от мюсюлманите в България имат близки родственици, които живеят в Турция, и една десета - които живеят в Германия.**

Емиграцията на мюсюлмани от България в Турция има своята дълга история. След миграционните вълни в резултат на Руско-турската война от 1877-78 г. най-голяма е изселническата вълна през 1989 г., когато тя е провокирана от комунистическия режим. Към нея трябва да бъде прибавена и емиграцията в Турция с икономически мотиви в първите години след политическата промяна през 1989 г. Що се отнася до Германия, тя е предпочитана страна на миграция в най-ново време.

В допълнение към тези данни ще приведем съответни резултати на НИЦ към ВИИ (Ялъмов 2017: 155) , дадени в Таблица 17. Те се отнасят само до трудовата миграция, а не до миграцията въобще.

 **Таблица 17.** НИЦ към ВИИ, 2015. Имате ли член на Вашето семейство, който работи в чужбина? (%)

|  |  |
| --- | --- |
| Германия | 6.7 |
| Турция | 2.3 |
| Великобритания | 2.3 |
| Испания | 1.4 |
| Франция | 1.2 |
| Белгия | 1.1 |
| Други | 5.5 |
| Неуточнени | 6.5 |

Таблица 16. позволява да се направи анализ на държавите с най-голяма трайна миграция по подгрупи. За турците (сунити) това е преди всичко Турция, следвана от Германия, Белгия и Великобритания. Българоезичните мюсюлмани наред с Турция се заселват предимно Германия, Великобритания и Испания. За мюсюлманите в гетата предпочитано място за заселване е Германия, следвана от Гърция, Белгия и Холандия.

**Турция не е страна, в която трайно да се заселват мюсюлманите в гетата**. Тази ясно изразена тенденция е свързана и с многократно изразяваното през годините нежелание на Турция да приеме като постоянно пребиваващи на своя територия мюсюлмани от миллета в България. Така например Турция спира масовото изселване на турци от България през 1950-1951 г., като на 7 ноември 1951 г. затваря окончателно границата, с аргумента, че между изселниците има цигани, което противоречи на Ангорския договор. (НС на ОФ 1951; Баев и Котев 1994: 24)

**Според изследването през 2016 г. 8.5% от анкетираните имат деца, чиито семейства са се преселили в чужбина** (Таблица 18.)**.**

**Таблица 18.** Алфа рисърч, 2016. Имате ли семейни деца, на които семействата са се преселили в чужбина?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Общо | Турци(сунити) | Българоезични  | Мюсюлмани в гета | Алевии |
| Имам | 8.5% | 11.0% | 2.4% | 6.3% | 15.0% |
| На нито едно от тях | 41.9% | 34.7% | 56.6% | 42.3% | 42.5% |
| Нямам семейни деца | 40.0% | 43.8% | 33.4% | 37.8% | 25.0% |
| Без отговор | 9.7% | 10.5% | 7.6% | 7.7% | 17.5% |

Средствата, които идват от чужбина за мюсюлманите в страната се увеличават. **За петгодишния период е нараснал 2 пъти делът на домакинствата, които формират своите доходи с принос на средства, идващи от чужбина.** През 2016 година 10.0% от респондентите съобщават, че получават доходи от чужбина, докато през 2011 г. техният дял е бил 5.3%.

Повече от половината от респондентите през 2016 г. са пътували един път или няколко пъти в чужбина - 58.2%; съответно 41.8% не са пътували нито веднъж. 24.3% от пътувалите са били на екскурзия, за да се видят с приятели и близки 23.3%, с цел работа 16.6%, с друга цел 1%. **Най-малко мобилни са мюсюлманите в гетата – от тях никога не са пътували извън България 65.7%**; от тези, които са пътували, най-много са били на работа – 23.1% , 8.4% са били да се видят с близки и приятели и само 5.6% - на екскурзия. Значително по-мобилни са турците-сунити и алевиите. От тях (общо за двете групи) само 34.3% не се излизали в чужбина. Различна е и структурата на пътуванията при тях – значително по-висок е делът на екскурзиите – 26.4%, както и посещенията, за да се видят с приятели и близки – 30.1%; с цел работа от турците сунити и алевиите са пътували само 16.4%. Може да се предположи, че тези различия между подгрупите на мюсюлманите в гетата и на турците отразяват разликата в техния социален статус (доходи, заетост и т. н.). Важен фактор е и, че много от турците имат близки в чужбина (предимно в Турция).

 От данните от преброяването през 2011 г. и от обсъжданите тук две емпирични изследвания през 2011 г. и 2016 г. следва изводът, че **социалният статус на мюсюлманите в България е значително по-нисък от средния статус на цялото население в страната.** Това се отнася до доходите, до образованието, до безработицата, до очакваната продължителност на живота и т. н. Следователно, взети в средно, мюсюлманите у нас са **група в неравностойно положение (уязвима група).**

1. **ЦЕННОСТИ.**

****

**Фиг. 4.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Доколко важни във Вашия живот са…? Отговорили: Много важни (%).

**7.1 Семейни и родови връзки**

**В ценностната скала на мюсюлманите традиционно** **на първо място е важността на семейните и родови връзки**, **което говори за запазен модел на семейни отношения.** (Таблица 19.) На въпроса кое е много важно в техния живот най-висок е процентът на посочилите децата - 97.4%, следвани от посочилите семейството - 95.5% и рода – 79.7%.

**Таблица 19.** Алфа рисърч, 2016. Доколко важни във Вашия живот са…? Отговорили „много важни“. (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Децата | Семейството | Рода |
| Общо | 97.4 | 95.5 | 79.7 |
| Турци (сунити) | 96.7 | 94.5 | 84.4 |
| Българоезични  | 97.9 | 99.0 | 63.4 |
| Мюсюлмани в гета | 99.3 | 95.8 | 84.6 |
| Алевии | 100.0 | 100.0 | 95.0 |

**В семейството е съхранена патриархалната йерархия. Голямо значение се отдава на възпитанието на децата в уважение към възрастните хора (94.2%), към мъжа в семейството – 88.4% и към жената в семейството – 86.5%.**

**На добрите отношения между съпруга и съпругата също се отдава голямо значение.** Много голям е процентът на отговорилите, че е много важно за семейството съпрузите да се обичат и уважават (93.3%) Декларират, че е приемливо равно участие на съпруга и съпругата при отглеждането на децата 83.9% (53.3% напълно приемливо), както и при изпълнението на домашните задължения, но със забележим спад за петгодишния период – от 83.6% на 66.2% (67.2% без мюсюлманите в гетата), като само 33.1% смятат, че това е напълно приемливо. (Таблица 20. и Таблица 21.)

**Таблица 20.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Приемливо ли е мъжът да изпълнява наравно с жената домашните задължения? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемливо | По-скоро приемливо | По-скоронеприемливо | Напълно неприемливо | Без отговор |
| 2011 Общо  | 41.7 | 41.9% | 10.6% | 5.8% |  |
| 2016 Общо  | 33.1 | 33.1% | 25.3% | 7.7% | 0.7% |
| 2016 Общо без гета | 35.1% | 32.1% | 25.4% | 6.4% | 0.8% |
| 2016 Турци (сунити) | 37.2% | 32.3% | 26.3% | 3.3% | 1.0% |
| 2016 Българоезични | 27.9% | 31.7% | 24.8% | 15.2% | 0.3% |
| 2016 Мюсюл. в гета | 17.5% | 40.6% | 25.2% | 16.8% |  |
| 2016 Алевии | 52.5% | 32.5% | 12.5% | 2.5% |  |

**Таблица 21.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Приемливо ли е мъжът да се грижи наравно с жената за децата? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемливо | По-скоро приемливо | По-скоронеприемливо | Напълно не приемливо | Без отговор |
| 2011 Общо  | 62.3% | 31.7% | 3.5% | 2.5% |  |
| 2016 Общо  | 53.3%  | 30.6% | 14.4% | 1.6% | 0.2% |
| 2016 Общо без гета | 54.2% | 28.5% | 15.4% | 1.8% | 0.2% |
| 2016 Турци (сунити) | 58.7% | 28.6% | 11.6% | 1.0% | 0.1% |
| 2016 Българоезични | 40.3% | 29.0% | 26.2% | 4.1% | 0.3% |
| 2016 Мюсюл. в гета | 46.9% | 46.2% | 7.0% |  |  |
| 2016 Алевии | 72.5% | 22.5% | 5.0% |  |  |

Изследването през 2016 година позволи да се открои спецификата на различните подгрупи.

Прави впечатление високото равнище на еманципация на жената в домашните задължения при алевиите, от които 95.0% се произнасят за равенство при гледането на децата (72.5% напълно приемливо) и 85.0% за равенство при изпълнението на другите домашни задължения (52.9% напълно приемливо).

Относително високи са стойностите и при турците (сунити) – от тях 87.3% приемат, че мъжът и жената трябва да участват наравно при отглеждането на децата (56.7% напълно приемливо), а 69.5% при изпълняването на семейните задължения (37.2% напълно приемливо).

Много висок е процентът на мюсюлманите в гетата, които заявяват, че мъжът играе важна роля при отглеждането на децата – 93.1% приемат, че той трябва да участва наравно (за 46.9% това е напълно приемливо). За другата домашна работа обаче ролите в тази група не са така равноправни – значително по-малко (58,1%) приемат че мъжът трябва да се труди наравно с жена си, като само за 17.5% това е напълно приемливо.

Относително по-консервативно е и отношението към разпределението на задълженията между съпруга и съпругата при българоезичните мюсюлмани – от тях само 69.3% намират за приемливо мъжът да участва наравно при гледането на децата (40.3% напълно приемливо); а за 59.6% е приемливо той да се труди наравно с жена си в домашната работа (27.9% напълно приемливо).

**В сравнение с 2011 г. се наблюдава отчетливо връщане към по-консервативно и рестриктивно отношение към отклоненията от нормите на традиционния патриархален морал** **и по-специално високо е неодобрението на развода, на съжителството без брак, на раждането на извънбрачни деца, на аборта. Съжителството на непълнолетни се отхвърля от преобладаващото мнозинство мюсюлмани, но с изключение на част от мюсюлманите в гетата** (виж таблиците 22 - 26.).

Приемането на развода (Таблица 22.) пада от 51.6% през 2011 г. на 40.0% през 2016 г. Най-либерални са българоезичните мюсюлмани, 47.6% от които са готови да го приемат На другия край на скалата са алевиите, които се отнасят в голямата си част отрицателно към развода (само 15.0% го намират за приемлив).

**Таблица 22.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Доколко приемлив е разводът? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемлив | По-скоро приемлив | По-скоронеприемлив | Напълнонеприемлив | Без отговор |
| 2011 Общо  | 18.3 | 33.3 | 21.5 | 26.4 | 0.5 |
| 2016 Общо | 12.8 | 27.2 | 39.5 | 20.2 | 0.3 |
| 2016 Общо без гета | 13.3 | 26.7 | 41.3 | 18.3 | 0.4 |
| 2016 Турци (сунити) | 11.1 | 27.4 | 43.9 | 17.1 | 0.5 |
| 2016 Българоезични | 19.7 | 27.9 | 32.1 | 20.3 |  |
| 2016 Мюсюл. в гета  | 9.1 | 30.8 | 25.9 | 34.3 |  |
| 2016 Алевии | 7.5 | 7.5 | 60.0 | 25.0 |  |

Приемането на извънбрачното съжителство (Таблица 23.) пада от 53.5% през 2011 г на 37.2% през 2016 г. (35.7% без мюсюлманите в гетата). По подгрупи – най-либерални са алевиите с 50.0% приемане, следвани от мюсюлманите в гетата – 47,6%, докато разликата между турците (сунити) и българоезичните мюсюлмани е несъществена и съответства на по-консервативна тенденция – приемането и при двете подгрупи е около 35%.

**Таблица 23.** Алфа рисърч, 2011, 2016.Доколко е приемливо съжителство на двама души без брак? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемливо | По-скоро приемливо | По-скоронеприемливо | Напълнонеприемливо | Без отговор |
| 2011 Общо  | 23.4 | 30.1 | 21.8 | 24.5 | 0.2 |
| 2016 Общо | 14.0 | 23.2 | 35.0 | 27.5 | 0.3 |
| 2016 Общо без гета | 14.4 | 21.3 | 37.0 | 26.9 | 0.4 |
| 2016 Турци (сунити) | 13.1 | 21.5 | 41.7 | 23.1 | 0.5 |
| 2016 Българоезични | 14.8 | 21.7 | 29.7 | 33.8 |  |
| 2016 Мюсюл. в гета  | 10.5 | 37.1 | 20.3 | 32.2 |  |
| 2016 Алевии | 35.0 | 15.0 | 5.0 | 45.0 |  |

Въпросът доколко е приемливо съжителството на непълнолетни (Таблица 24.) не е задаван през 2011 г. От картината през 2016 г. се виждат различията между подгрупите мюсюлмани. Възможността за такова съжителство между непълнолетни се отхвърля като неприемлива от всички алевии (за 92.5% от тях това е напълно неприемливо). Тя се отхвърля и от преобладаващото мнозинство турци сунити (92.3%) и от българоезичните мюсюлмани (90.3%), като при последните все пак за 5.9% това е напълно приемливо. Много различна е ситуацията при мюсюлманите, живеещи в гетата, 28.7% от които приемат такова съжителство и само 32.2% го отхвърлят категорично.

**Таблица 24.** Алфа рисърч, 2016. Доколко е приемливо съжителството на непълнолетни (под 18 години)? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемливо | По-скоро приемливо | По-скоронеприемливо | Напълнонеприемливо | Без отговор |
| Общо  | 3.2 | 6.9 | 25.2 | 64.5 | 0.3 |
| Турци (сунити) | 1.5 | 5.6 | 28.0 | 64.3 | 0.5 |
| Българоезични | 5.9 | 3.8 | 13.4 | 76.9 |  |
| Мюсюл. в гета | 7.0 | 21.7 | 39.2 | 32.2 |  |
| Алевии |  |  | 7.5 | 92.5 |  |

И по отношение на раждането на извънбрачни деца (Таблица 25.) разликата между 2011 и 2016 г. е в посока на по-голяма консервативност: Приемането намалява от 38.2% на 25.1% (23.3% без мюсюлманите в гетата), докато неприемането нараства от 60.9% на 74.5% (76.2% без мюсюлманите в гетата). По подгрупи през 2016 г.: Откроява се либералното отношение сред алевиите, за 37.5% от които това е напълно приемливо (общо приемането е 47.5%). На следващото място са мюсюлманите от гетата, където безбрачните деца се приемат от 38.5%. И тук картината при българоезичните мюсюлмани и турците е сходна и се характеризира с по-голяма строгост – при първите приемането е 22.7%, докато при турците то е 22.3%.

**Таблица 25.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Доколко е приемливо раждането на дете без да е сключен брак? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемливо | По-скоро приемливо | По-скоронеприемливо | Напълнонеприемливо | Без отговор |
| 2011Общо  | 20.4% | 17.8% | 31.3% | 29.6% | 0.9% |
| 2016Общо  | 8.7% | 16.4% | 27.2% | 47.3% | 0.4% |
|  2016 Общо без гета | 8.9% | 14.4% | 26.0% | 50.2% | 0.5% |
| 2016 Турци (сунити) | 8.1% | 14.2% | 28.5% | 48.7% | 0.5% |
| 2016 Българоезични | 7.2% | 15.5% | 23.1% | 53.8% | 0.3% |
| 2016 Мюсюл. в гета | 7.0% | 31.5% | 35.7% | 25.9% |  |
| 2016 Алевии | 37.5% | 10.0% | 2.5% | 50.0% |  |

Приемането на аборта (Таблица 26.) за петгодишния период спада с 20 пункта – през 2011 г. 41.2% приемане и 57.0% неприемане; през 2016 г. 21.1% приемане (21.4% без гетата) и 78.3% неприемане (77.9% без гетата). И тук алевиите са относително най-либерални – 37.5% приемане срещу 62.5% неприемане. Те са следвани от турците (сунити) с 24.3% приемане. Това би могло да бъде свързано с по-силното влияние на модерността сред тези две групи. Най-консервативни са българоезичните мюсюлмани, само 12.5% от които приемат аборта, следвани от мюсюлманите в гетата с 18.2% приемане.

**Таблица 26.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Доколко е приемлив абортът? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Напълно приемливо | По-скоро приемливо | По-скоронеприемливо | Напълнонеприемливо | Без отговор |
| 2011Общо  | 9.0 | 32.2 | 22.5 | 34.5 | 1.9 |
| 2016Общо  | 5.2 | 15.9 | 36.0  | 42.3  | 0.6 |
| 2016 Общо без гета | 5.0 | 16.4 | 36.9 | 41.0 | 0.7 |
| 2016 Турци (сунити) | 4.2 | 20.1 | 41.5 | 33.4 | 0.8 |
| 2016 Българоезични | 6.6 | 5.9 | 24.8 | 62.4 | 0.3 |
| 2016 Мюсюл. в гета | 6.3 | 11.9 | 29.4 | 52.4 |  |
| 2016 Алевии | 10.0 | 27.5 | 40.0 | 22.5 |  |

**В отношенията между стари и млади в семейството също има завръщане към патриархалния модел. За петгодишния период отчетливо е засилена ролята на родителите (възрастните) при взимането на важни за децата им решения, и по-специално при сключване на брак, заминаване в чужбина, продължаване на образованието** (таблици 27.-29.)

Сравнението общо за всички мюсюлмани между 2011 г. и 2016 г. показва спад с около 14 пункта на съгласните да се наруши волята на родителите при сключването на брак (Таблица 27.) – от 35.0% на 21.2% (20.2% без гетата), като същевременно делът на онези, които са да се зачете тяхното мнение нараства с 10 пункта – от 42.4% на 52.2% (52.5%без гетата).

При турците (сунити) картината е най-консервативна - 60.6% смятат, че ако родителите (възрастните) не са съгласни, бракът не може да се сключи, докато само 16.3% са на обратното мнение. Приблизително такава е картината и при алевиите - процентът на смятащите, че несъгласието не е пречка, при тях е 17.5%. По-висок е делът на противниците на патриархалната традиция при мюсюлманите в гетата и българоезичните мюсюлмани – и за двете групи около 30%. Но докато при българоезичните мюсюлмани двете групи (за и против съобразяване с несъгласието) са почти равни по брой (съответно около 35% и 30%), то при мюсюлманите в гетата тези, които са против да се върви против волята на родителите, са 49% срещу около 30% „за“

.

**Таблица 27.** Алфа рисърч, 2011, 2016.Редно ли е младите да сключат брак, ако родителите/възрастните не са съгласни? (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да  | Не | Зависи, нямамопределено мнение |
| 2011 Общо | 35.0 | 42.4 | 22.7 |
| 2016 Общо | 21.2 | 52.2 | 26.6 |
| 2016 Общо без гета | 20.2 | 52.5 | 27.2 |
| 2016 Турци (сунити) | 16.3 | 60.6 | 23.1 |
| 2016 Българоезични  | 30.3 | 34.5 | 35.2 |
| 2016 Мюсюлмани в гета | 28.7 | 49.0 | 22.4 |
| 2016 Алевии | 17.5 | 40.0 | 42.5 |

Тенденцията към по-голям консерватизъм в отношенията е видима и при взимането на решение за заминаване на младите в чужбина (Таблица 28.). В периода между 2011 г. и 2016 г. се увеличава броят на тези мюсюлмани, които са за това да се зачита мнението на старите – от 39.6% на 46.8% (47.4% без гетата), и се намалява броят на тези, които са против от 45.8% на 23.4% (21.4% без гетата).

И тук най-консервативни са турците (сунити) (само 17.9% са съгласни, че младите могат да заминат в чужбина, въпреки несъгласието на родителите, докато 56.4% са против) и алевиите (само 12.5% да и 45.0% против). На другия полюс са мюсюлманите в гетата, които са най-разкрепостени (38.5% да, 42,7% против). При българоезичните мюсюлмани е относително висок делът на тези, които са за това младите да не се съобразяват с мнението на възрастните, но от друга страна при тях преобладават отговарящите уклончиво, оставяйки възможност да се подходи според случая (31.4% да, 25.2% против и 43.4% не се ангажират с определено мнение).

**Таблица 28.** Алфа рисърч, 2011, 2016.Редно ли е младите да заминат за чужбина, ако родителите/възрастните не са съгласни? (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да  | Не | Зависи, нямамопределено мнение |
| 2011 Общо | 45.8 | 39.6  | 14.6 |
| 2016 Общо | 23.4 | 46.8  | 29.7  |
| 2016 Общо без гетата | 21.4 | 47.4 |  31.1 |
| 2016 Турци (сунити) | 17.9 | 56.4 | 25.7 |
| 2016 Българоезични | 31.4 | 25.2 | 43.4 |
| 2016 Мюсюлмани в гета  | 38.5 | 42.7 | 18.9 |
| 2016 Алевии | 12.5 | 45.0 | 42.5 |

Що се отнася до въпроса дали е редно младите да продължат образованието си без съгласието на родителите/възрастните (Таблица 29.), прави впечатление високата степен на разкрепостеност през 2011 г. (73.4% да и 18.3% против). През 2016 г. картината е коренно различна – отговорилите с „да“ намаляват с повече от 35 пункта, а отговорилите с „не“ са нараснали с 15 пункта (да – 38.4% (37.2% без гетата), не –33.4% (33.7% без гетата)).

Алевиите силно се отличават от останалите. Делът на тези от тях, които подкрепят младите да се противопоставят на родителите си е най-малък в сравнение с останалите подгрупи (12.5%), но за сметка на това при тях е най-голям процентът на тези, които дават неопределен отговор и с това оставят пространство да се постъпи според случая без предварително да се предрешават нещата. Най-високо е несъгласието с евентуална забрана на родителите (възрастните) при мюсюлманите от гетата (48.3% да, 31.5% против). При турците (сунити) и българоезичните мюсюлмани има относителен баланс между трите групи – тези, които смятат, че младите трябва да се съобразяват с евентуална забрана да се продължи образованието (съответно 34.5% и 30.3%) са не много по-малко от тези, които са за това волята на старите да бъде уважена (съответно 38.4% и 36.9%), а тези, които не се ангажират с определено мнение са съответно 27.1% при турците и 32.8% при българоезичните мюсюлмани.

**Таблица 29.** Алфа рисърч, 2011, 2016.Редно ли е младите да продължат образованието си, ако родителите/възрастните не са съгласни? (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Да  | Не | Зависи,нямамопределено мнение |
| 2011 Общо | 73.4 | 18.3 | 8.3 |
| 2016 Общо | 38.4 | 33.4 | 28.2  |
| 2016 Общо без гета | 37.2 | 33.7 |  29.2 |
| 2016 Турци (сунити) | 38.4 | 34.5 | 27.1 |
| 2016 Българоезични | 36.9 | 30.3 | 32.8 |
| 2016 Мюсюлмани в гета  | 48.3 | 31.5 | 20.3 |
| 2016 Алевии | 12.5 | 30.0 | 57.5 |

**Както се вижда от таблиците 22.-29., сравнени с останалите подгрупи мюсюлмани, турците (сунити) се отличават с по-голяма консервативност по отношение на развода, съжителството без брак, извънбрачното раждане и особено по отношение на брачното съжителство на непълнолетни, но сравнено с останалите подгрупи са относително по-търпими към аборта**. Когато става дума за сключване на брак и заминаване в чужбина, те са най-патриархални, смятайки в голямата си част, че решенията не трябва да се вземат без родителите. По въпроса за продължаване на образованието делът на тези, които приемат по-независимо поведение на младите, е относително голям.

Българоезичните мюсюлмани са сравнително по-консервативни по отношение на съжителството без брак и извънбрачното раждане. Отхвърлят съжителството на непълнолетни и в голямата си част не приемат аборта, но пък се отнасят най-либерално към развода. Българоезичните мюсюлмани са относително по-либерални и при взимането на решенията, отнасящи се до младите, като в по-голяма степен приемат тяхната независимост.

**Мюсюлманите в гетата в най-малка степен се придържат към традиционните за мюсюлманите ограничения в семейните отношения.** Делът на тези от тях, които приемат развода, съвпада със съответния дял общо за цялата група на мюсюлманите. При тях обаче е относително по-висок делът на тези, които приемат безбрачното съжителство, извънбрачното раждане и особено – съжителството на непълнолетни. Що се отнася до аборта – делът на тези, които го приемат, е под средната стойност за цялата група. Мюсюлманите в гетата се оказват най-либерални към предоставяне на независимост на младите при взимане на важни за тях решения.

Алевиите отхвърлят развода, но пък гледат най-свободно на безбрачното съжителство и раждането на извънбрачни деца. Напълно отхвърлят съжителството на непълнолетни. Относително в по-голяма степен приемат аборта. Повечето от тях не приемат взимането на важни решения за младите без участие на родителите (възрастните), но е относително голям делът на тези, които не се ангажират с определено мнение.

**За в бъдеще може да се очаква, че високите нива на емиграция, включително трайното заселване в чужбина на цели семейства и в резултат на това – териториалното разпокъсване на фамилиите, ще се отразят отрицателно на патриархалния модел на семейни отношения.**

**7.2 Работата.**

**Работата се намира на много високо място в ценностната система на мюсюлманите.** (Таблица 30.) През 2016 г. 77.7% (79.4% без мюсюлманите в гетата) от тях смятат, че работата е нещо много важно в техния живот. **Това съответства на утвърдения образ на мюсюлманите в България като трудолюбиви.**

Трябва обаче да се отбележи, че има спад в сравнение с 2011 г., когато 93.3% са заявили, че отдават много голямо значение на работата. Би могло да се предположи, че тази тенденция е резултат от намаляване на възможностите за желана трудова реализация, особено след определена възраст, а също на проблеми в образователната система. Все пак делът на тези, които смятат, че работата е важна (много важно плюс по-скоро важно), се запазва – 96.5% през 2011 г. и 96.1% (95.9 без мюсюлманите в гетата) през 2016 г.

Има известно диференциране по подгрупи мюсюлмани. Почти всички алевии (97.5%) оценяват работата като много важна. В същото време от мюсюлманите в гетата такъв отговор са дали значително по-малко 64.3 % – причината за това трябва да се търси в трайната безработица и ниските нива на образование и квалификация в тази подгрупа, което води до отчуждение от работата като ценност.

Турците и българоезичните мюсюлмани дават междинен отговор – съответно 80.7% и 74.1% се отнасят към работата като първостепенен приоритет.

**Таблица 30.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Доколко важна във Вашия живот е работата? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Много важно  | По-скоро важно | По-скоро неважно | Изцяло неважно | Без мнение |
| 2011 Общо  | 93.3  | 3.2 | 1.2 |  | 2.3 |
| 2016 Общо  | 77.7  | 18.4  | 2.0  | 0.2  | 1.7  |
| 2016 Общо без гетата | 79.4 | 16.5 | 2.2 | 0 .1 | 1.7 |
| 2016 Турци (сунити) | 80.7 | 17.1 | 1.4 | 0.1 | 0.7 |
| 2016 Българоезични | 74.1 | 17.2 | 4.5 |  | 4.1 |
| 2016 Мюсюл. в гета  | 64.3  | 32.9  | 0.7 | 0.7  | 1.4 |
| 2016 Алевии | 97.5 |  |  |  | 2.5 |

 **7.3 Страната, в която живеят.**

**Мнозинството от мюсюлманите в България продължават да отдават голямо значение децата да се възпитават в уважение към страната, в която живеят** (Таблица 31.), но със забележим спад – през 2016 г. те са 74.8 % (77.5% без мюсюлманите в гетата), докато през 2011 г. техният дял е бил 88.2%.

**Таблица 31.** Алфа рисърч, 2016. Доколко важно е според Вас да се възпитават децата в уважение към страната, в която живеят? (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Голямозначение | Известно значение | Няма особенозначение | Не мога дапреценя |
| 2011 Общо | 88.2 | 9.3 | 2.5 |  |
| 2016 Общо | 74.8 | 17.9 | 5.3 | 2.0 |
| 2016 Общо без гетата | 77.5 | 16.6 | 4.6 | 1.3 |
| 2016 Турци (сунити) | 85.8 | 11.5 | 2.3 | 0.4 |
| 2016 Българоезични  | 53.8 | 31.4 | 11.0 | 3.8 |
| 2016 Мюсюлмани в гета | 54.5 | 28.0 | 10.5 | 7.0 |
| 2016 Алевии | 100 |  |  |  |

Различията между отделните подгрупи се открояват отчетливо. Таблица 31. показва, че уважението към страната, в която живеят, се намира значително по-високо в ценностната система на подгрупите на турците (сунити) и особено на алевиите (100% - голямо значение) в сравнение с групите на мюсюлманите в гетата и на българоезичните мюсюлмани. Това говори за известна отчужденост към страната, в която живеят на значителни части от мюсюлманите в гетата и българоезичните мюсюлмани.

В изследването на НИЦ към ВИИ е зададен въпрос, изясняващ към коя страна са насочени патриотичните чувства на респондентите (Ялъмов 2017: 162):

**Таблица 32.** НИЦ към ВИИ, 2015. Коя страна приемате за свое отечество? Възможен е повече от един отговор. (%)

|  |  |
| --- | --- |
| Моето отечество е България | 80.1 |
| Моето отечество е Турция | 19.7 |
| Турция ми е майка родина | 15.9 |
| Моето отечество е Европа | 5.1 |
| Не мога да преценя/Неотговорили | 5.1 |

 Отговорите, представени в Таблица 32., показват, че преобладаващото мнозинството от около 80% от респондентите в изследването на НИЦ към ВИИ приемат България за свое отечество. Има обаче и около 20%, които смятат за свое отечество Турция, като за 16% тя е майка родина – тези отговори могат да се разглеждат като заявена принадлежност към турската етнонация. Интересна е групата на заявилите, че тяхното отечество е Европа, което говори за европейска наднационална идентичност сред тях.

* 1. **Приятелите.**

На следващото място в скалата на ценностите на мюсюлманите се намират приятелите. (Таблица 33.) **Две трети (68.2%) от мюсюлманите смятат приятелите за много важни в техния живот. Само 3.8% ги смятат за неважни.** Това говори за много ниски нива на отчуждение към другите и на склонност към самоизолация.

 **Таблица 33.** Алфа рисърч, 2016. Доколко важни във Вашия живот са приятелите? (%)[[20]](#footnote-20)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Много важни  | По-скоро важни | По-скоро неважни | Изцяло неважни | Без мнение |
| Общо  | 68.2 | 26.9 | 3.4 | 0.4 | 1.1 |
| Турци (сунити) | 72.9 | 24.4 | 2.2 | 0.4 | 0.1 |
| Българоезични | 63.4 | 29.0 | 4.5 |  | 3.1 |
| Мюсюл. в гета | 49.7 | 39.2 | 7.7 | 1.4 | 2.1 |
| Алевии | 82.5 | 15.0 | 2.5 |  |  |

Приятелството се цени най-високо от алевиите (82.5% го смятат за много важно), следвани от турците (сунити) (72.9%), българоезичните мюсюлмани (63.4%) и най-малко – от мюсюлманите от гетата (съответно 49.7%). **При мюсюлманите в гетата е и най-високият дял на тези, които не ценят приятелството – 10.1% от тях смятат приятелите за неважни.**

* 1. **Религията.**

Значимостта на религията в живота на човека се обуславя от редица фактори, между които вярата в Бог (Аллах) заема централно, но не единствено място. Влияние оказват също семейната и общностната традиция, общностната идентичност (в случая съзнанието за принадлежност към мюсюлманската общност), механизмите на защита от натиск върху общността и т. н.

**Че религията е много важна в техния живот, смятат през 2016 г. около половината от мюсюлманите (51.0%)** **Общо смятат, че тя е важна (много важна плюс по-скоро важна) 85.9%.**

Проследена е динамиката: през последните години: за 9.6% религията е придобила през последните години по-голямо значение, докато за преобладаващата част – 79.3% няма промяна, а за 4.0% значението даже е намаляло. Нарастването на значението на религията е най-силно изразено при мюсюлманите в гетата – 28.0%, при българоезичните мюсюлмани е 11.0%, докато при турците (сунити) и алевиите (общо за двете групи) е 5.7%.

Разликата между жените и мъжете е несъществена. През 2016 г. религията е важна за 85.2% от мъжете (за 49.2% много важна) и за 86.3% от жените (за 51.9% много важна).

Религията е важна за почти всички мюсюлмани от гетата (98.6%), като за 88.8% от тях тя е много важна. Следват българоезичните мюсюлмани – религията е важна за 90.4%, но е много важна за значително по-малък дял – 52.1%. По-нататък са турците (сунити) – важна за 82.5%, много важна за 43.4% и неважна за 14.6%. Относително най-малко значение отдават на религията алевиите – 70.0% важна, 47.5% много важна и за цели 27.5% неважна. (Таблица 34.)

**Таблица 34.** Алфа рисърч, 2016. Доколко е важна религията във Вашия живот? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Много важна  | По-скоро важна | По-скоро неважна | Изцяло неважна | Без мнение |
| Общо | 51.0 | 34.9 | 9.1 | 2.2 | 2.7 |
| Турци (сунити) | 43.4 | 39.1 | 10.5 | 3.1 | 3.8 |
| Българоезични | 52.1 | 38.3 | 7.9 | 0.3 | 1.4 |
| Мюсюлмани в гета | 88.8 | 9.8 | 0.7 | 0.7 |  |
| Алевии | 47.5 | 22.5 | 22.5 | 5.0 | 2.5 |

Нека да сравним тези резултати с данните от изследване сред възрастното население (18+) на Галъп-Интернешънъл, проведено през 2009 г. в 114 страни. (Grabtree et al 2010) Зададен е по-стеснен въпрос: „Важна ли е религията във Вашия ежедневен живот?“

Откроени са 10 държави, в които процентът на тези, за които религията е важна в ежедневния им живот (отговорили са с „да“), е най-висок - между 99% (Бангладеш) и 98% (Бурунди). Всяка от тях е относително бедна – с брутен вътрешен продукт (БВП) под 5 000 щ. д. на глава от населението (за България за същата 2009 г. БВП на глава е 6 700 щ. д.(Trading Economics 2016)) В най-бедните държави в света, в които средният доход на глава от населението е равен или по-нисък от 2 000 щ. д., усреднено за тях, делът на тези, които казват, че религията е важна в живота им, е 95%.

По-надолу от таблицата на Галъп се вижда, че няма ясно очертана зависимост между нивото на бедност и равнището на значимост на религията – там влияят със своето тегло и други фактори. Но когато става дума за най-дълбоката бедност, действието на тези други фактори като че ли се обезличава и остава да доминира само бедността и тогава делът на тези, за които религията е важна, е максимално висок.

Тази зависимост се потвърждава и в нашия случай – **най-голямо е значението на религията в живота на тези, за които бедността е най-дълбока – мюсюлманите в гетата.** Именно те са най-застрашени социално и разполагат с най-малко ресурси за защита. През 2016 г. мюсюлманите в гетата отдават такова значение на религията в своя живот, както това е в най-религиозните държави в света.

Българоезичните мюсюлмани, за 90% от които религията е важна, се изравняват според данните на Галъп Интернешънъл от 2009 г. със съответния дял от жителите на Косово (90%) и Сирия (89%) и изпреварват Ирак (84%). Турците (сунити) в България (83%) се нареждат до жителите на Турция (82%).[[21]](#footnote-21)

Зависимостта доходи–значимост на религията, отнесена към мюсюлманите в България, се илюстрира пряко от разпределението по доходи на тези, които на въпроса какво е значението на религията в техния живот, са дали отговор „много важна“ (Фиг. 5.). През 2016 г. най-голям е процентът на отдаващите много голямо значение на религията при тези с доходи под 100 лева, после с нарастване на доходите този процент намалява монотонно, за да достигне своят минимум при мюсюлманите с най-високи доходи – над 500 лева.



**Фиг. 5.** Алфа рисърч, 2016.Доколко е важна религията във Вашия живот – по доходи в лева (%).

Зависимостта образование – значимост на религията също се описва с монотонна крива (Фиг. 6.). Най-нисък е процентът на отдаващите голямо значение на религията при висшистите, след което кривата монотонно расте, за да стигне при най-необразованите до своя максимум.



**Фиг. 6.** Алфа рисърч, 2016. Доколко е важна религията във Вашия живот – по образование (%).

Данните и от двете изследвания (през 2011 г. и 2016 г.) показват, че на значението на религията при възпитанието на децата се отдава голямо значение, но все пак не толкова, колкото на възпитанието в уважение към възрастните хора, страната, в която живеят, и към мъжа и към жената в семейството. През 2016 г. 88.8% процента от респондентите намират за важно децата да се възпитават в уважение към религията (64.1% за много важно).

1. **РЕЛИГИОЗНОСТ.**

Когато навлизаме в тази област, трябва да си даваме сметка, че се докосваме до вътрешния интимен свят на отделния човек, достъпен в пълнотата си само на него.

В българското общество все още не е преодолян предразсъдъкът от времето на комунистическия атеизъм, според който религиозността е нещо опасно. Трябва ясно да се каже, че дълбоката религиозност на мюсюлманите не означава фанатизъм, както се проповядва от комунистическата идеология или радикализъм[[22]](#footnote-22), както сега е модерно да се казва. Основен белег на фанатизма е, че той, както отбелязва Цветан Тодоров, „винаги се придружава от омраза към другите – различни от нас.“ (по Фотев, 2000: 20)

Гордън Олпорт различава вътрешна и външна религиозност. (Allport,1950; Allport and Ross, 1967; de Vries-Schot, 2012: 62) Вътрешната религиозност означава, че хората преживяват своята религия (преживявана религиозност), докато външната религиозност означава, че хората използват своята религия. При вътрешната религиозност вярата е сама по себе си ценност и цел, докато при външната религиозност вярата е средство за постигане на други цели, като обществена подкрепа, удобство, сигурност и т. н.

Вътрешната и външната религиозност не се изключват взаимно. Те могат да съжителстват, припокривайки се, като обхватът на това припокриване се движи в широк диапазон за различните индивиди. За вярващите връзката с Бог е взаимно проникната в по-голяма или по-малка степен със защитните и компенсаторни функции на религията по отношение на личността (религията като спасение, като утеха, като даваща вътрешна свобода, като защита на индивидуалността, като придаване на значимост на индивида и на неговия живот и т. н.).

Декларираната (заявената пред „другите“) религиозност, както и религиозната практика (поведенческата религиозност) могат да бъдат израз на преживяваната (вътрешната) религиозност, но могат и да са обусловени от външната религиозност.

Дали и доколко даден индивид е религиозен зависи от редица фактори: духовното му и интелектуално състояние и развитие, възпитанието му, семейната и обществената среда, равнището на физическо, ментално и социално (включително материално) благополучие[[23]](#footnote-23) и други.

Степента на важност на религията в живота на човека беше разгледана по-горе като елемент от ценностната му система, който преди всичко ни дава представа за мястото, което той отдава на вярата си в Аллах (Бог) в своя живот От друга страна значението, което индивидът отдава на религията, диктува религиозното му поведение и ни разкрива връзката му с общността (принадлежността му към общността). Трябва да се подчертае, че в Исляма, както и в християнството, връзката на вярващия с Бога и връзката му с другите вярващи (принадлежността към религиозната общност) са в едно неделимо цяло.

Разбира се, степента на важност на религията в живота на човека трябва да се разглежда заедно с други характеристики. Основната между тях се състои в това той вярва или не в Бог.

* 1. **Вярващи, невярващи и агностици.**

През 2016 г. от анкетираните от Алфа рисърч мюсюлмани по произход 76.9% споделят, че вярват в Аллах (Бог), че има висша сила – 21.0%, в съдбата – 16.2% агностиците (не знаят дали има Бог – допускат, че има, но се съмняват) са 4.6%, а невярващите са 3.6%. (Зададеният въпрос: „Вярвате ли…“ допуска повече от един отговор. Таблица 35.) С просто пресмятане се получава, че 14.9% са отговорили, че вярват само в съдбата и/или във висша сила.

**Таблица 35.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Вярвате ли в…? (възможни са повече от един отговор) (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | В Аллах(Бог) | Че имависша сила | В съдбата | Може би имаАллах (Бог), но сесъмнявам | Не вярвам в нито едно от изброените |
| 2011 Общо | 80.1 | 16.9 | 32.4 | 6.5 | 2.3 |
| 2016 Общо | 76.9 | 21.0 | 16.2 | 4.6 | 3.6 |
| 2016 Общо без гета | 73.9 | 22.2 | 17.5 | 5.1 | 4.1 |
| 2016 Турци (сунити) | 76.6 | 17.9 | 12.7 | 5.1 | 5.7 |
| 2016 Българоезични | 65.5 | 33.1 | 29.3 | 5.9 |  |
| 2016 Мюсюл. в гета | 100 | 11.9 | 5.6 | 0.7  |  |
| 2016 Алевии | 82.5 | 22.5 | 22.5 |  | 2.5 |

За сравнение – според проведеното от Института по социология на БАН през 1998 г., изследване тези, които вярват в Бог, са 60% от цялото пълнолетно население на България (Димитрова 2000: 52).

И по този индикатор мюсюлманите в гетата се отличават силно от останалите. Отговорилите от тях, че вярват в Аллах са 100%. Невярващи и агностици сред тях няма. При 17.5% вярата в Аллах се съчетава с вяра в съдбата и/или че има висша сила.

Най-високият дял на общо атеистите (5.1%) и на агностиците (5.7%) е при турците (сунити), като вярващите в Аллах от тях са 76.6%.

При българоезичните мюсюлмани вярват в Аллах само 65.5%. Агностици са 5.9%. В същото време при тази подгрупа е голям делът на тези, които вярват в съдбата – 29.3% и на тези, които вярват, че има висша сила 33.1%. Общо тези от тях, които не вярват в Бог и в същото време вярват в съдбата и/или че има висша сила са 28.6%. **Вероятно**  т**ези резултати могат да бъдат обяснени с протичащите сред част от българоезичните мюсюлмани сложни процеси на трансформация на религиозната им идентичност.**

Вярват в Аллах 75.6% от мъжете и 77.9% от жените.

Въпросът „Вярвате ли в Бог?“ е задаван многократно при различни емпирични социологически изследвания у нас. Нека да сравним ретроспективно данните на някои от тях за подгрупата на турците с тези от анкетата на Алфа рисърч през 2016 г.

Докато вярващите в Бог турци през 1962 г. са 67% (Ошавков, 1968)[[24]](#footnote-24), то за периода 1992 г. – 2016 г техният дял нараства с около 4 пункта – от 73% през 1992 г. (13% невярващи, 14% агностици) (Георгиев, 1992)[[25]](#footnote-25), 71% през 1998 г. (17% невярващи, 12% агностици) (Димитрова, 2000) до 77% през 2016 г. (6% невярващи и 5% агностици)

И тук **кривата по равнище на образование е строго монотонна** (Таблица 36.) – най-малко са вярващите в Аллах сред висшистите – 66.7% (за това пък при тях са най-много агностиците – 9.9%; докато атеистите са 3.7%). След това кривата на дела на вярващите в Аллах нараства с намаляване на равнището на образованието, за да стигне до твърде високата стойност 92.5% при тези с най-ниско образование.

**Таблица 36.** Алфа рисърч, 2016. Вярвате ли:…? (по образование) (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | В Аллах(Бог) | Че имависша сила | В съдбата | Може би имаАллах (Бог), но сесъмнявам | Не вярвам в нито едно от изброените |
| Висше | 66.7 | 23.5 | 25.9 | 9.9 | 3.7 |
| Средно | 75.6 | 21.2 | 17.9 | 5.3 | 3.2 |
| Основно | 80.1 | 21.5 | 13.7 | 3.1 | 2.1 |
| По-ниско | 92.5 | 18.3 | 8.6 | 2.2 | 2.2 |

**Строго монотонна е и кривата по доходи** (Таблица 37.)– процентът на вярващите в Аллах е най-висок при най-бедните (87.3%) и най-нисък при най-заможните (67.2%).

**Таблица) 37.** Алфа рисърч, 2016. Вярвате ли:…? (по доходи) (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | В Аллах(Бог) | Че имависша сила | В съдбата | Може би имаАллах (Бог), но сесъмнявам | Не вярвам в нито едно от изброените |
| 2016 ≤100 | 87.3 | 19.2 | 12.7 | 1.9 | 0.9 |
| 2016 101-250 | 79.0 | 17.1 | 13.5 | 3.0 | 4.6 |
| 2016 251-500 | 69.5 | 26.9 | 21.3 | 6.6 | 3.0 |
| 2016 >500 | 67.2 | 26.6 | 21.9 | 15.6 | 6.3 |

* 1. **Декларирана религиозност, степен на религиозност.**

**Декларираната религиозност сред мюсюлманите по произход е висока.** Заявилите, че са религиозни (дълбоко религиозни плюс по-скоро религиозни) са 87.1%, дълбоко религиозните са 20.2% (Таблица 38).

**Таблица 38.** Алфа рисърч, 2016.Какво бихте казали за себе си? Че сте… (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Дълбокорелигиозен | По-скорорели гиозен | По-скоро нерели гиозен | Напълнонерелигиозен | Не сесамоопределям | Не зная, не мога да преценя |
| Общо | 20.2 | 66.9 | 6.6 | 1.2 | 2.2 | 2.8 |
| Турци (сунити) и алевии | 12.1  | 70.9 | 8.3 | 1.9 | 2.7 | 4.0 |
| Българоезични  | 29.3 | 62.8 | 5.5 |  | 1.7 | 0.7 |
| Мюс-ни в гета | 45.5 | 53.8 |  |  |  | 0.7 |

В изследването на НИЦ към ВИИ картината, отнасяща се до степента на религиозност е по-различна, но това е естествено, тъй като тя се отнася към профила не на представителна, а на специфична извадка (Таблица 39.):

**Таблица 39.** НИЦ към ВИИ, 2015 Как определяте себе си по отношение на религията? (%) (Ялъмов 2017:164)

|  |  |
| --- | --- |
| Дълбоко съм религиозен | 36.3% |
| Донякъде съм религиозен | 51.9% |
| Не съм религиозен | 6.7% |
| Не мога да преценя/Неотговорили | 5.1% |

Всъщност съществената разлика е в делът на дълбоко религиозните (36.3%). Според данните на НИЦ към ВИИ религиозните (донякъде религиозните плюс дълбоко религиозните) са 88.2%, което почти съвпада с резултата на Алфа рисърч.

Декларираната религиозност на мюсюлманите в страната през 2016 г. е доста по-висока от религиозността общо на цялото население в периода 1992-2014, която варира между 50% и 60% (1992 – 48%, 1994 – 60%, 1998 – 55%, 2014 – 52%).[[26]](#footnote-26)

И при този индикатор се изявяват установените вече по-горе различия по подгрупи мюсюлмани. Най-висок е делът на дълбоко религиозните сред мюсюлманите в гетата (45.5%). Почти 100% от анкетираните там са отговорили, че са религиозни. При българоезичните мюсюлмани религиозни са 92.1%, а дълбоко религиозни – 29.3%. Относително по-ниска степен на религиозност се наблюдава при турците (сунити) и алевиите. От тях (общо за двете групи) религиозни са 82.0%, делът на дълбоко религиозните е значително по-нисък от общия за цялата мюсюлманска общност – 12.1 % и в същото време е най-високият дял на нерелигиозните – 10.2%, измежду които 1.9% са напълно нерелигиозни.

Декларират, че са религиозни 85.5% от мъжете (21.2% дълбоко религиозни) и 88.4 от жените (18.5% дълбоко религиозни).

Резултатите на цитираното по-горе изследване на WIN-Gallup-International, проведено през 2014 г., ни дават възможност да сравним делът на религиозните мюсюлмани в България през 2016 г. с общата религиозност на населението като цяло в нашата страна и в някои други страни (Таблица 40.).

**Таблица 40.** Алфа рисърч, 2016. Какво бихте казали за себе си? Че сте… (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна  | Религиозен | Нерелигиозен | Убеден атеист | Не знам (не отговаря) |
| Босна иХерцеговина | 65 | 29 | 3 | 4 |
| България | 52 | 36 | 3 | 8 |
| Гърция | 71 | 15 | 6 | 8 |
| Косово | 83 | 7 | 1 | 10 |
| Македония | 88 | 8 | 2 | 3 |
| Румъния | 77 | 16 | 1 | 6 |
| Сърбия | 72 | 18 | 3 | 7 |
| Турция | 79 | 13 | 2 | 6 |
| Германия | 34 | 42  | 17 | 7 |
| Полша | 86 | 10 | 2 | 2 |
| САЩ | 56 | 33 | 6 | 5 |
| Пакистан | 88 | 10 | 1 | 1 |
| Мароко | 93 | 4 | 1 | 2 |
|  |  |  |  |  |
| България 2016Мюсюлмани | 87 | 7 | 1 | 5 |

Докато делът на деклариралите, че са религиозни в България (52%) е относително нисък (най-нисък измежду балканските страни, но по-висок от този в Германия (34%) и близък до този в САЩ (56%)), то делът на мюсюлманите в нашата страна, самоопределили се като религиозни (87%), е съизмерим с дела, отнесен към цялото население в Пакистан (88%), Македония (88%), Полша (86%) и е по-висок от този в Турция (79%).

Ще отбележим, че и тук разпределенията по образование и по доходи според анкетата на Алфа рисърч през 2016 г. се описват със строго монотонни криви – религиозността намалява, както с равнището на образование, така и с дохода.

Едновременното разглеждане на индикаторите „степен на религиозност“ и „вяра“ дава възможност да се уточни картината на религиозността. След несложни пресмятания се получава:

* Делът на деклариралите едновременно, че са вярващи в Аллах и че са религиозни (дълбоко религиозни плюс по-скоро религиозни), е 72.0% от цялата извадка, докато общият дял на всички религиозни е 87.1%, а делът на вярващите в Аллах е 76.9%.
* Делът на деклариралите, че са вярващи в Аллах и дълбоко религиозни е 18.1% от извадката, докато общият дял на всички дълбоко религиозни е 20.2%.
* Делът на тези, които декларират, че вярват само във висша сила и/или в съдбата и че са религиозни, е 10.7% от извадката.
* Делът на тези, които декларират, че вярват само във висша сила и/или в съдбата и че са дълбоко религиозни, е 1.7% от извадката.

С други думи, трябва да се отчита, че между анкетираните (избрани по това, че са мюсюлмани по произход), които са заявили, че са религиозни и съответно дълбоко религиозни, има не само вярващи в Аллах мюсюлмани, но и такива, които вярват само във висша сила и/или в съдбата.

Трябва да се има предвид, че има и респонденти, които са заявили, че вярват в Аллах (Бог), но се смятат за нерелигиозни – техният дял е 2.2% от извадката.

Не трябва да се забравят и агностиците – те смятат, че може би Аллах (Бог) съществува, но се съмняват. Делът на тези от тях, които заявяват, че са религиозни е 2.9%.

%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%%

* 1. **Жертвоготовност.**

Един чувствителен индикатор за степента на религиозност е **доколко човек е готов да се жертва в защита на своята религия.** На анкетираните беше зададен и при двете изследвания (през 2011 г. и 2016 г.) въпросът:Ако се наложи трябва ли човек да жертва живота си в защита на своята религия? (Таблица 41.)

Сравнявайки отговорите през 2011 г. и 2016 г., виждаме, че делът на тези, които приемат саможертвата в защита на религията през 2016 г. е по-малък – общо 23.4%, от които 7.6% безусловно и 15.8% - само в изключителни случаи - докато през 2011 г. той е бил общо 27.5%, от които 4.4% безусловно и 23.1% в изключителни случаи. И при двете изследвания преобладава делът на тези, които са против, смятайки че човек не трябва да жертва живота си заради религията, като през 2011 г. този дял е с 8 пункта по-висок (71.3%), отколкото през 2016 г. (63.1%).

**Таблица 41.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Ако се наложи трябва ли човек да жертва живота си в защита на своята религия? (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Да, така ередно | Само в изключителнислучаи | Не, не трябва да се жертваживот зарадирелигията | Не мога дапреценя |
| Общо 2011 | 4.4 | 23.1 | 71.3 | 1.2 (без отговор) |
| Общо 2016 | 7.6 | 15.8 | 63.1 | 13.5 |

От заявилите, че са дълбоко религиозни, около половината приемат саможертвата като императив, докато около 35 % са против. Пропорцията силно се променя при по-скоро религиозните – делът на тези от тях, които смятат, че при необходимост човек трябва да жертва живота си в защита на своята религия е около седем и половина процента, докато преобладаващото мнозинство (около 69 %) са категорично против.

Нека да сравним тези данни с данни от споменатото по-горе емпирично социологическо изследване „Връзки на съвместимост и несъвместимост между християни и мюсюлмани в България - 1994“ (Митев 1995), когато е бил зададен въпросът: „Длъжен ли е човек да рискува живота си в името на религиозните си възгледи?“ Отговорите, взети от извадката на българите християни (1 044 лица) са 15.3% да, 66.2% не и 18.2% не мога да преценя.

Друга възможност за сравнение ни дава резултат от национално представително социологическо изследване на агенцията Алфа рисърч, проведено също през септември 2016 г. (Таблица 42.) Извадката е от 1 026 лица. Зададен е същият въпрос:

**Таблица 42.** Алфа рисърч, 2016**.** Според Вас, ако се наложи, трябва ли човек да жертва живота си в защита на своята религия? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Религиознапринадлежност | Да, така е редно | Само в изключителни случаи | Не, не трябва да се жертваживота засвоята религия | Не могада преценя | Дял |
| Без отговор | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 0.4 |
| Православенхристиянин | 7.3 | 20.2 | 58.0 | 14.4 | 86.4 |
| Католик |  |  | 100.0 |  | 0.4 |
| Протестант | 33.3 | 33.3 |  | 33.3 | 0.3 |
| Мюсюлманин | 9.8 | 11.1 | 51.2 | 28.0 | 8.0 |
| Друга |  |  | 100.0 |  | 0.1 |
| Не съм вярващ/а | 4.3 | 17.4 | 52.2 | 26.1 | 4.5 |
| Общо | 7.5 | 19.3 | 57.1 | 16.1 | 100 |

Както виждаме от цитираните изследвания, готовността за саможертва е характерна не само за мюсюлманите. **Тя е мярка за силата на вярата и дълбочината на религиозността и не трябва да се тълкува като индикатор за религиозна екстремистка радикализация.**

* 1. **Религиозна практика (поведенческа религиозност).**

Религиозната практика е както проява на вътрешната религиозност на човека (на неговото вътрешното състояние – на интимния му свят), така и е израз на неговите общностни нагласи (така е прието в общността, така правят всички). Основният смисъл на религиозната практика е в служенето на Бог (Аллах) и едновременно с това тя е и афиширане на кодове на общностната религиозна идентичност, на принадлежност към религиозната общност.[[27]](#footnote-27)

Общо взето, делът на тези, които **не спазват религиозните изисквания** е висок, но за пет годишния период има ясно очертана **тенденция към по-голямо придържане към правилата.**

Централно място в мюсюлманската сунитска религиозна практика заемат петте стълба на Исляма, които всеки мюсюлманин е длъжен да спазва. В анкетите и през 2011 г. и през 2016 г. са включени въпроси за два от стълбовете – намаза (молитвата) и поста по време на Рамазан (Рамадан).

**Молитвата (намазът)** е сакрално преживяване, по време на което мюсюлманинът се обръща пряко към Аллах, молейки за милост и търсейки помощ (този зов към Аллах се нарича **дуа**). В Корана на мюсюлманите се обещава, че Аллах ще откликне на техния зов, когато го позоват.[[28]](#footnote-28) С други думи според Исляма по време на молитвата се осъществява пряко общуване с Аллах. Ето защо може да се предполага, че нейното изпълнение ни дава мярка (макар и все пак приблизителна) за степента на не просто декларираната, а на преживяваната религиозност.

Ислямът изисква от мъжа мюсюлманин задължителните намази (петкратният намаз, петъчният намаз и намазът при погребение) да се извършват заедно с другите вярващи (с **джемаата)**[[29]](#footnote-29), по възможност в джамия или на друго място за молитва.[[30]](#footnote-30) Понякога обаче това е практически невъзможно или затруднително и тогава той се моли индивидуално. А има и изключителни случаи, когато Ислямът разрешава поредната молитва да бъде пропусната. За жените няма изискване да изпълняват намаза колективно.

Анкетата на Алфа рисърч през 2016 г. показва (Таблица 43.), че повече от половината мюсюлмани (сунити) въобще не се молят (52.1%). Молещите се всеки ден са 19.5%, а общо молещите се (всеки ден и понякога) са 47.0%. **През 2016 г. беше измерен делът на сунитите, които се молят пет пъти на ден – 9.1%.** Може да се предположи, че именно това е групата на тези, чиято вяра в Аллах е най-силна и преживяваната религиозност най-дълбока.

**Таблица 43.** Алфа рисърч, 2016.Колко често кланяте намаз?(Така, както е зададен, въпросът се отнася само до сунитите. При алевиите молитвеният ритуал е различен и за това при обработката на данните те са изключени от извадката.) (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 5 пъти на ден | Всеки ден | Понякога | Не кланям | Без отговор |
| Общо | 9.1 | 19.5 | 27.5 | 52.1 | 0.9 |
| Турци (сунити) | 1.8 | 7.0 | 24.8 | 67.2 | 1.0 |
| Българоезични  | 20.0 | 40.4 | 23.4 | 35.9 | 0.3 |
| Мюсюлмани в гета | 24.5 | 40.0 | 49.7 | 9.1 | 1.4 |

Отчетлива е диференциацията по подгрупи мюсюлмани. Поравно се молят ежедневно мюсюлманите в гетата (40.0%) и българоезичните мюсюлмани (40.4%), като делът на тези, които се молят пет пъти на ден от първата подгрупа е по-висок (24.5%) в сравнение със спазващите напълно този стълб на Исляма от втората подгрупа (20.0%). На фона на тези две подгрупи се вижда, че при турците (сунити) делът на молещите се ежедневно е значително по-малък – 7.0% (по 5 пъти на ден се молят едва 1.8%). Обратно – най-висок е делът на тези, които въобще не се молят при турците (сунити) (67.2%), следвани от българоезичните мюсюлмани (35.9%) и при мюсюлманите в гетата – само 9.1%

Въобще не посещават джамия[[31]](#footnote-31) 39.7% от сунитите, като при турците (сунити) съответният дял е повече от половината (51.7%). Трябва да се отбележи, че наред с изпълнението на канона петъчната молитва в джамията играе и социална роля (да се видя с другите от общността). По същия начин двояка (канонична и социална) роля играе и посещението на джамия по време на Байрама.

Редовно **постят по време на Рамазана** 36.2% от сунитите, понякога – 34.1% и никога не постят – 28.6%.[[32]](#footnote-32) (Фиг.7) Значително висок е делът на винаги постещите измежду мюсюлманите в гетата – 77.6%, докато въобще не постещите са само 4.2%. Висок е делът на винаги постещите и при българоезичните мюсюлмани – 58.6%. Делът на въобще непостещите и при тях е много малък – 6.2%. Много по-ниско е нивото на винаги постещите при турците (сунити) – само 19.2%. От друга страна при тях е висок процентът на въобще непостещите – 42.3%.



**Фиг. 7.** Алфа рисърч, 2016.Постите ли по време на Рамазан? (%) (Така, както е зададен, въпросът се отнася само до сунитите. Алевиите не постят по време на Рамазан. За това при обработката на данните те са изключени от извадката.)

Най-устойчивите елементи на религиозната обредност на мюсюлманите са безспорно **погребението** и **сюнетът**. Наред със сакралната им същност те имат смисъл на кодове на мюсюлманската идентичност. Данните показват високи стойности на съблюдаване на ислямския канон и при двата обреда.

**Погребенията се извършват според Исляма от 98.1% от респондентите.** **Този резултат апостериори потвърждава избрания подход анкетата да обхваща мюсюлманите по произход – както виждаме, погребенията при почти 100% от мюсюлманите по произход се извършват според ислямския канон, независимо от отклоненията в декларативната религиозност и поведенческата религиозност**

При **сюнета** (Таблица 44.) стойностите са също много високи – при 84.5% на всички момчета от рода се прави сюнет (при 13.0% - на повечето). При три от подгрупите – мюсюлманите в гетата, турците (сунити) и алевиите делът на извършаващите сюнет на всички момчета е над 85%, съответно: мюсюлмани в гета – 88.1% (при 6.3% на повечето), турци (сунити) – 87.7% (при 11.1% на повечето) и алевиите – 85.0% (при 15.0% на повечето). Значително по-малък е този дял при българоезичните мюсюлмани – 74.5% (при 21.0% - на повечето), което потвърждава сложните процеси, отнасящи се до идентичността в тази подгрупа.

**Таблица 44.** Алфа рисърч, 2016.Във Вашия род на момчетата прави ли се сюнет? (%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | На всички | На повечетосе прави |
| 2016 Общо | 84.5 | 13.0 |
| Турци (сунити) | 87.7 | 11.1 |
| Българоезични мюсюлмани | 74.5 | 21.0 |
| Мюсюлмани в гета | 88.1 | 6.3 |
| Алевии | 85.0 | 15.0 |

**Притежанието на** **религиозна литература** също може да се разглежда двояко. От една страна това говори за вътрешен стремеж на мюсюлманите да познават своята религия. Трябва да се има предвид, че според Исляма Коранът – това е словото на Аллах, низпослано на пратеника Мохамед чрез архангел Джебраил (Гавраил). Това означава, че четенето на Корана за мюсюлманина има смисъл на пряко общуване с Всевишния. От друга страна притежаването на Корана и други религиозни книги обозначава принадлежност към общността.

Данните през 2016 г. показват висок процент на отговорилите, че имат у дома си Корана – 58.9%.

Отново виждаме, че се открояват мюсюлманите в гетата – 74.1% от тях притежават Корана. Те са следвани от българоезичните мюсюлмани, от които 58.6% имат у дома си Корана и турците (сунити) – с почти същия процент – 57.2%. Най-рядко Коранът се намира в домовете на алевиите – 32.5%, като 62.5% от тях заявяват, че не притежават в къщи религиозни книги.[[33]](#footnote-33)

Както е известно съществува разлика между стълбът на Исляма **зекят** (в превод – пречистване) – данък-милостиня, който се дава (индивидуално или в специален фонд към Главното мюфтийство) по волята на Аллах задължително един път годишно от мюсюлманите (сунити), които имат над определен доход, и **садакá** (в превод – потвърждаване) – доброволна милостиня, правене на добро. Зекятът на практика е насочен предимно към другите мюсюлмани – той е насочен главно навътре в общността (макар и не само). Садака се дава по всяко време по волята на мюсюлманина и има в по-голяма степен характер на правене на универсално добро, предназначено към всички нуждаещи се хора. И в двата случая актът на даване има за мюсюлманина смисъл на служене на Аллах и от тази гледна точка той е религиозна практика.[[34]](#footnote-34)

**Независимо от ниските доходи на голяма част от мюсюлманите в България благотворителността сред тях е широко разпространена.** Тези, които заявяват, че дават дарения на нуждаещите се, са 60.2% от анкетираните (от които 13.4% правят това често). Даването на дарения е най-разпространено при алевиите – 75.0% (20.0% често), следвани от мюсюлманите в гетата – 69.2% (14.0% често), турците – 58.5% (14.9% често) и българоезичните мюсюлмани 58.0% (8.3% често).

Друг елемент на религиозната практика е жените да носят облекло така, както е предписано в Корана. За мюсюлманките **носенето на хиджаб (забрадка)** извън дома е преди всичко изпълняване на волята на Аллах, но също така и код на принадлежност към общността – така те ще бъдат различавани като такива. В българското общество е спорен въпросът дали трябва да бъде разрешено носенето на забрадка от ученичките мюсюлманки в училище. Във връзка с това през 2016 г. на анкетираните беше зададен въпросът: Трябва ли да бъде разрешено носенето на забрадка в училище?

 Повече от половината от респондентите се отнасят рестриктивно – 54.9% от тях смятат, че не трябва да бъде разрешено. Особено висок е делът на несъгласните при турците-сунити и алевиите – 64.7% общо за двете групи.

Една малка част – 5.2% заемат междинна позиция – да се разреши, но само в гимназията.

Смятат, че трябва да се разреши носенето на забрадки в целия училищен курс 9.7% от анкетираните. Това становище се среща по-често при мюсюлманите от гетата – 35.9% и при българоезичните мюсюлмани – 17.6%, докато при турците-сунити и алевиите то има много малък процент привърженици. Трябва да се отбележи, че е относително голям броя на тези, които се колебаят и нямат определено мнение – около една трета.

 Много остро в обществото стои въпросът с носенето на дрехи, които покриват цялото лице (**никаб, бурка** и т.н.). През 2016 година няколко общински съвета в страната въведоха на териториите на техните общини забрана за носене извън дома и религиозните храмове на облекло, което напълно или частично скрива лицето, освен ако това не се налага по здравни или професионални причини или в рамките на спортни, културни и други подобни прояви. На 30 ноември същата година парламентът прие закон, въвеждащ тази забрана в цялата страна за всички лица, пребиваващи в нея. Това беше направено въпреки съпротивата на партиите ДПС, НПСД и ДОСТ, голяма част от чиито избиратели са мюсюлмани. Във връзка с разгорещената обществена дискусия около приемането на закона и общинските решения в анкетата бяха включени два въпроса. Първият е:

 **Таблица 45.** Алфа рисърч, 2016. Одобрявате ли мюсюлманките да ходят навън с покрити лица (с бурка, никаб)? (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Да, задължителнотрябва да бъдат покрити | Одобрявам, ако жената сама желае това | Не одобрявам | Не мога да преценя |
| Общо | 1.6 | 20.7 | 53.5 | 24.3 |
| Турци (сунити) | 0.3 | 7.5 | 63.7 | 28.5 |
| Българоезични мюс. | 3.4 | 39.7 | 37.2 | 19.7 |
| Мюсюлмани в гета | 4.9 | 54.5 | 28.7 | 11.9 |
| Алевии |  | 2.5 | 72.5 | 25.0 |

Крайната позиция, че лицата на жените задължително трябва да бъдат покрити, което впрочем не се изисква от следваната от мюсюлманското вероизповедание в България ханифитска школа, се подкрепя от много малко от респондентите – само 1.6% (съизмеримо със статистическата грешка) – почти изцяло от мюсюлманите в гетата и българоезичните мюсюлмани.

Най-голям е делът на тези, които не одобряват покриването на лицето – повече от половината (53.5%), като много високи са процентите на неодобряващите измежду турците-сунити и алевиите – съответно 63.7% и 72.5%.

Либералният възглед да се остави самата жена да прецени се одобрява от една пета (20.7%) от мюсюлманите. Открояват се мюсюлманите в гетата – 54.5% от тях споделят този възглед, следвани от българоезичните мюсюлмани, от които 39.7% са на същото мнение.

Беше зададен и въпросът (в навечерието на приемането на закона): Одобрявате ли да бъде забранено ходенето с покрити лица? Тези, които одобряват такава забрана са малко повече от половината (51.3%), неодобряващите са 17.8%, като голям е делът на нямащите мнение (не можещите да преценят) – 34.2%. Мотивът на повечето несъгласни със забраната е да се спазва свободата на вероизповедание (15.4%), което показва, че несъгласието е продиктувано по-скоро от съпротива (страх) срещу всяко ограничаване на вероизповедните свободи, а не толкова от одобряване на носенето на бурки и никаби.

* 1. **Забраните, грехът.**

Забраните са важна част от нормативно-етичната система на Исляма. Те обхващат дълъг списък от неодобрявани действия. В анкетата през 2016 г. са включени индикатори за **забраната на употреба на алкохол и свинско месо**.

Според дадените отговори **делът на тези от сунитите, които нарушават забраните да се пие алкохол и да се яде свинско не е малък –** 30.5 пият ракия, 25.6% пият вино[[35]](#footnote-35) и ядат свинско 25.4%.

Видими са големите разлики в поведението на мъжете и жените. Докато пият ракия 47.7% от мъжете, то при жените съответният дял е значително по-малък – 14.2%. При пиенето на вино разликата също е чувствителна – 35.0% от мъжете и 17.5% от жените.

И при тези индикатори за поведение според предписанията на религията се наблюдават разлики между различните подгрупи мюсюлмани. Ядат свинско само 7.7% от мюсюлманите в гетата и 6.9% от българоезичните мюсюлмани, докато съответният процент е значително по-висок при турците (сунити) - 35.4%. Алкохол (общо – ракия и вино) заявяват, че пият само около 10 % от мюсюлманите в гетата, значително повече – над 20% от българоезичните мюсюлмани и над 30% от турците (сунити).

Много показателна е скалата на сравнителното измерване, направено през 2016 г., на три от най-големите грехове в Исляма – многобожието[[36]](#footnote-36), убийството и прелюбодейството.

Беше зададен въпросът: Кое от следните неща е най-осъдително, представлява най-голям грях за един истински мюсюлманин (въпросът предполага само един отговор)? Предложените отговори са: 1. Ако извърши убийство. 2. Ако извърши прелюбодейство. 3. Ако се покланя и на други богове, освен на Аллах. 4. Нито едно от тези. 5. Без отговор.

Многобожието, което според Исляма е най-големият грях, означава отказ от засвидетелстване, че няма друг бог освен Аллах и Мохамед е негов Пратеник (отказ от първия стълб в сунитското направление). Отказвайки се от това, един мюсюлманин престава да бъде такъв – той става вероотстъпник. Данните обаче показват, че само 24.3% от мюсюлманите поставят това деяние най-високо в зададената скала на греховете. Много по-висок е процентът на тези, които осъждат като най-голям грях убийството – 64.8%. Трябва да се отбележи, че според религиозната доктрина убиецът е извършил изключително тежък грях, но не престава да бъде мюсюлманин – той не напуска общността. Що се отнася до прелюбодейството, само 5.4% от анкетираните го смятат за най-осъдително прегрешение – по-осъдително от отстъпничеството и убийството.

Този резултат показва, че **сред мнозинството мюсюлмани по произход в България надделяват общочовешки (нерелигиозни) критерии за добро и зло.**

Сравнението по подгрупи показва, че на двата полюса са мюсюлманите в гетата и българоезичните мюсюлмани. При мюсюлманите в гетата е най-нисък процентът на осъждащите в най-висока степен многобожието (17.5%) и реципрочно – най висок е процентът на тези, които смятат убийството за най-осъдителен грях (68.5%). При българоезичните мюсюлмани е обратното – при тях е най-висок процентът на тези, за които многобожието е най-осъдително (30.3%) и е най-нисък процентът на смятащите така за убийството (58.6%).

Интересно е, че при алевиите 27.5% не смятат нито едно от изброените деяния за най-голямо прегрешение, а всички останали (72.5%) се фокусират само върху убийството.

1. **ДИСТАНЦИИ.**

Изучаването на дистанциите между мюсюлманите и „другите“, както и тяхната динамика, освен че представлява изследователски интерес, е продиктувано и от обществена необходимост. Обществото е заинтересовано от добри отношения между религиозните общности, което изисква то да познава взаимните нагласи между тях. В това изследване вниманието е съсредоточено само в едната посока – нагласите на мюсюлманите към „другите“. Разбира се, картината ще остане едностранчива, ако реципрочно не бъде видян и погледът на „другите“ към мюсюлманите, което трябва да бъде предмет на друго изследване.

* 1. **Смесените бракове.**

Чувствителен индикатор на междуобщностната дистанция на мюсюлманите към християните е доколко те одобряват смесени бракове. Информация за общата нагласа към смесените бракове дава отговорът на въпроса: „Колко важно за семейството е съпрузите да са от една и съща вяра?“ През 2016 г. отговарят, че е важно 86.3% от респондентите (много е важно – 64.0%; не е важно – 13.4%). Това говори за обща нагласа на неприемане на смесените бракове. Най-силно това е изразено при мюсюлманите от гетата, 72.0% от които намират за много важно съпрузите да са едноверци, докато съответният дял е по-нисък при турците (сунити) и алевиите – 65.3% общо за двете групи и при българоезичните мюсюлмани – 56.2%.

Когато обаче въпросът се конкретизира на равнище взимане на решение, картината изглежда по-друг начин. В таблици 46. и 47. са дадени отговорите, когато респондентите са провокирани да отговорят директно дали одобряват или не смесените бракове в двата варианта. Трябва да се има предвид, че според Исляма има поначало асиметрия по пол в отношението към сключване на смесени бракове, като то е рестриктивно, когато става дума за брак между мюсюлманка и немюсюлманин.

**Таблица 46.** Алфа рисърч, 2016. Одобрявате ли брак между мюсюлманин и християнка? (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Одобрявам  | Не одобрявам | Зависи от обстоятелствата |
| Общо  | 36.5 | 32.6 | 30.9 |
| Турци (сунити) | 36.7 | 28.3 | 35.0 |
| Българоезични | 34.5 | 36.9 | 28.6 |
| Мюсюл. в гета | 29.4 | 48.3 | 22.4 |
| Алевии | 72.5 | 25.0 | 2.5 |

**Таблица 47.** Алфа рисърч, 2016. Одобрявате ли брак между мюсюлманка и християнин? (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Одобрявам  | Не одобрявам | Зависи от обстоятелствата |
| Общо  | 28.2 | 40.0 | 31.8 |
| Турци (сунити) | 28.5 | 36.4 | 35.2 |
| Българоезични | 26.2 | 43.8 | 30.0 |
| Мюсюл. в гета | 25.9 | 51.7 | 22.4 |
| Алевии | 47.5 | 35.0 | 17.5 |

През 2016 г.одобряват брак между мюсюлманин и християнка 36.5%, а между мюсюлманка и християнин – 28.2% от мюсюлманите в страната. Не одобряват съответно 32.6% и 40.0%.

Много важно е обаче да се отбележи, че е голяма групата на тези, които поставят взимането на решение в зависимост от обстоятелствата (и в двата варианта тя е около 31%). С други думи между двете крайни позиции – на одобрение и неодобрение, съществува един широк интервал, в който за взимането на решение на сключване на брак са съществени и други съображения освен религиозните, т.е. **религиозната бариера не е строго очертана.**

По подгрупи се очертават вече очаквани различия. Най-голяма е капсулацията при мюсюлманите от гетата, където неодобрението на брак между мюсюлманин и християнка е 48.3% и съответно между мюсюлманка и християнин е 51.7%. След тях по затвореност се нареждат българоезичните мюсюлмани, при които неодобрението в двата варианта е съответно 36.9% и 43.8%. След това са турците (сунити), от които не одобряват брак между мюсюлманин и християнка 28.3% и между мюсюлманка и християнин 36.4%, и накрая са алевиите – съответно в двата варианта 25.0% и 35.0%.

* 1. **Приятелство с „другите“.**

През 2016 г. беше измерена дистанцията към немюсюлманите на ниво приятелство. (Таблица 48.) Тя показва добри междуличностни отношения между мюсюлмани и немюсюлмани, независимо от тяхната религиозната принадлежност. **Делът на анкетираните мюсюлмани, които имат за приятели християни е 74.0%.**

**Таблица 48.** Алфа рисърч, 2016. Имате ли близки приятели, които са…? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Християни | Евреи | Невярващи | Моите приятелиса само мюсюлмани | Нямам близкиприятели |
| Общо  | 74.0 | 3.7 | 32.1 | 20.4 | 0.1 |
| Турци (сунити) | 76.6 | 4.0 | 32.3 | 18.5 | 0.1 |
| Българоезични | 68.3 | 2.8 | 32.8 | 23.4 |  |
| Мюсюл. в гета | 69.2 |  | 26.6 | 29.4 |  |
| Алевии | 85.0 | 17.5 | 45.0 | 2.5 |  |

Има и значително по-малка група, която е затворена вътре в общността – 20.4% отговарят, че техните приятели са само мюсюлмани. Тази затвореност е по-силно изразена при мюсюлманите в гетата – делът на заявилите от тях, че нямат приятели, които не са мюсюлмани е 29.4%. При обсъждането на този резултат, трябва да се напомни, че мюсюлманите в гетата поначало отдават в по-малка степен голямо значение на приятелството в сравнение с другите подгрупи мюсюлмани (виж по-горе Параграф 7.4). От друга страна трябва да се имат предвид дистанциите в двете посоки – както на мюсюлманите към християните, така и обратно – на християните към мюсюлманите. В изследването „Етнокултурната ситуация в България – 1992“ (Георгиев, 1993: 72-73) се констатира силна асиметрия между голямата готовност на циганите да поддържат приятелство с българите-християни (85.2% да, 11.3% не) и обратно – на нежеланието на българите-християни да поддържат приятелство с циганите (30.3% да, 64.1% не). Тази асиметрия между групите на циганите и българите-християни се наблюдава и в последвалите изследвания (Митев 1995) и (Митев 1997).

 В най-голяма степен са отворени към приятелство с „другите“ алевиите – при тях тези, които отговарят, че имат приятели християни са 85%, а тези, които нямат други приятели освен мюсюлмани, са само 2.5%.

* 1. **Предметът „Религия“ в училище**

Показателен за междуобщностните дистанции и степента на общностна отвореност е въпросът как трябва да се изучава **предметът религия в училище**. И при двете изследвания (през 2011 г. и 2016 г.) делът на тези, които смятат, че в училище трябва (не трябва) да се изучава религия е почти по-равно – „да“ – 50.2% през 2011 г. и 48.3% през 2016 г. и „не“ – 48.4% през 2011 г. и 51.7% през 2016 г. Това е устойчив резултат, който показва, че половината от мюсюлманите в България не приемат изучаването на религия в училище, като мотивите за това могат да бъдат от различно естество.

От тези, които са за това предметът религия да се изучава в училище, през 2011 г. 55.3% са на мнение, че децата трябва да учат всеки своята религия отделно, а 44.2% са за това всички заедно да учат за различните религии. През 2016 г. е настъпила **значителна промяна**. Делът на тези, които смятат, че децата трябва да учат поотделно, е нараснал на 77.8%, а привържениците на идеята всички деца заедно да учат за различните религии, а не само своята, е паднал на 17.2% (17.7% без мюсюлманите в гетата). Това говори за увеличаване на междугруповата дистанция и известна **тенденция към по-голяма общностна затвореност сред част от мюсюлманите.** Тази промяна в нагласата вероятно може да се обясни с нараснало чувство за съхранение на общностната идентичност в резултат и на външния натиск (институционален, медиен, както и от някои партии и групи) върху общността.

* 1. **Отношението към християнската общност.**

Информация за **междуобщностната дистанция** дава и отговорът на въпроса как са се развили през последните пет години отношенията между мюсюлманите и християните в България. През 2016 г. делът на тези, за които няма промяна, е 67.2%, което говори за устойчиви отношения между мюсюлмани и християни. В същото време делът на мюсюлманите, които дават оптимистичната оценка, че тези отношения са се развили в положителна посока, е 15.3%, а смятащите, че развитието е в отрицателна посока са 6.3%.

Показателно е, че 80.9% от мюсюлманите са на мнение, че **войните в Сирия и Ирак** не са довели до промяна в отношението към тях, но все пак 6.9% смятат, че има влошаване. Този резултат навежда на мисълта, че междурелигиозните отношения в страната се влияят предимно от вътрешната обстановка и не толкова от външни фактори.

Следователно може да се заключи, че **отношението на мюсюлманите към християните в България е устойчиво добро, както на междуличностно, така и на междуобщностно равнище.**

* 1. **Към бежанците.**

Що се отнася до **дистанцията на мюсюлманите в България към бежанците,** през 2016 г.се очертават две основни групи – и двете са по около 39%. Първата (38.5%) са настроени крайно рестриктивно – „България да не приема никого.“. Втората (39.3%) се състои от по-умерено настроени, които са за това все пак да има прием, но той да бъде регулиран, като, или се приемат бежанци по квоти определени от ЕС, или се въведе ограничен брой от държавата. Има и една малка група от 4.7% либерално настроени, които са отговорили: „България да приема всички.“

Виждаме, че мюсюлманите в България ги дели значително по-голяма дистанция към прииждащите изпаднали в беда пришълци, макар и едноверци, отколкото е дистанцията към тези, с които имат от дълги времена трайно изградени механизми на съжителство, макар и друговерци. **За мюсюлманите в България познатите християни съседи са много по-свои, отколкото непознатите мюсюлмани пришълци**. Това показва, че механизмите за добри междугрупови и междуличностни отношения са изградени в зоната на цивилизационния контакт на локално равнище в резултат на дългогодишно съвместно съжителство и този фактор е по-значим от съвместимостта/несъвместимостта между религиите.

* 1. **Към държавата**

Мюсюлманите в България не са единни по общия въпрос **дали религията и държавата трябва да бъдат отделени една от друга**. През 2016 г. тези от тях, които следват секуларисткия възглед, че религията трябва да бъде отделена от държавата са 32.5%, докато имащите обратното мнение са с няколко пункта по-малко – 28.3%. Относително най-голямата група е на нямащите изразено мнение („не мога да преценя“) – 39.2%

От друга страна **шериатът като регулатор на правни спорове няма привърженици сред българските мюсюлмани**. Само 0.7% от тях виждат в него нормативен източник, който да се прилага при спорове в общността. За сметка на това 57.3% смятат, че споровете трябва да се уреждат по съдебен път. Възрастните също се приемат като арбитър от 21.5%, а други 12.0% виждат в ролята на такъв арбитър и религиозния водач (имама, мюфтията). И накрая 16.6% от мюсюлманите предоставят на Аллах ролята да отсъди кой е прав. Това е типично за мюсюлманите от гетата, 46.2% от които очакват Аллах да бъде съдник.

И така очертават се три взаимно допълващи се тенденции. Преобладаващото мнозинство мюсюлмани виждат в светския съд мястото, където да се уреждат споровете между тях. От друга страна се наблюдават и запазени вътрешнообщностни механизми за регулиране на отношенията. На трето място е очакването сред част от мюсюлманите за неизбежната божия присъда.

На въпроса какво трябва да бъде **отношението на държавата към мюсюлманското вероизповедание** 46.9% отговарят, че държавата трябва да го подпомага материално, като тази група е разделена на две – 24.8% смятат, че тази помощ трябва да се оказва без това да води до каквато и да е намеса, а 22.1% допускат такава намеса, но само, когато тя бъде поискана. Има и такива мюсюлмани (12.3%), които са за пълно разделение – те са против както държавата да се намесва в живота на вероизповеданието, така и да го подпомага. Що се отнася до финансирането, 26.1% са на мнение, че държавата трябва да финансира вероизповеданието, а 27.0% - че то трябва да се финансира от собствени източници. **Очертаната картина съдържа голяма доза неопределеност и говори за неустановеност в отношенията между държавата и мюсюлманската общност.**

На този фон за петгодишния период от 2011 г. проличава **известна тенденция на отчуждаване на мюсюлманите от българската държава.** Това вече беше видяно по-горе, където беше констатиран спад с повече от 10 пункта на тези, които смятат за много важно децата да бъдат възпитавани в уважение към страната, в която живеят.

Друга индикация за отдалечаването на мюсюлманите от държавата е спадът с 13 пункта делът на тези, които смятат, че религиозните лидери трябва да получават своето духовно образование в България (42.7% през 2016 г. срещу 56.0% през 2011 г.), като все пак се запазва относително високо ниво. В същото време с около 5 пункта се е увеличил делът на тези, които смятат, че това трябва да става в Турция. (Таблица 49.) Отличава се подгрупата на българоезичните мюсюлмани, които в най-малка степен споделят идеята образованието да се получава в нашата страна (само 32.4%) и в същото време между тях са най-многобройни привържениците за духовна подготовка в Турция. **Преливането на интереса за получаване на духовно образование от България към Турция вероятно може да се обясни със значителното възстановяване на позициите на мюсюлманската религия в нашата съседка и в същото време – на липсата на каквато и да било подкрепа на мюсюлманското образование от страна на българската държава.** От Таблица 49. се вижда, че влиянието на Саудитска Арабия и другите арабски страни в областта на образованието е устойчиво слабо. Разбира се, не трябва да се пренебрегва и фактът, че голяма част от мюсюлманите у нас не се ангажират с мнение (около 39%).

**Таблица 49.** Алфа рисърч, 2011, 2016. Къде смятате, че е най-добре да получават своето образование духовните лица (имамите) в мюсюлманското вероизповедание? (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | България | Саудитска Арабия | Турция | Други страни | Не мога да преценя |
| 2011 Общо | 56.0 | 6.7 | 7.4 | 0.7 | 29.2 |
| 2016 Общо | 42.9  | 5.6  | 12.1  | 0.6  | 38.7  |
| 2016 Общо без гетата | 42.7 | 5.0 | 12.5 | 0.7 | 38.8 |
| 2016 Турци  | 46.6  | 4.3  | 9.7  | 0.6  | 38.8  |
| 2016 Българоезични | 32.4 | 7.2 | 20.3 | 1.0 | 39.0 |
| 2016 Мюсюлмани в гета | 44.1  | 9.8  | 8.4  |  | 37.8  |

За петгодишния период се наблюдава и **значителен спад на интереса към политическия живот,** която тенденция всъщност е характерна за цялото общество. Докато през 2011 г. 30.1% заявяват, че не се интересуват от политика, то през 2016 делът на политически апатичните е нараснал на 52.1% (50.9% без мюсюлманите в гетата) – увеличението е с повече от 20 пункта. Особено висок е процентът на аполитичните сред мюсюлманите в гетата – 60.8%.

Делът на активно участващите в политическия живот като партийни членове и активисти относително се е запазил – 3.6% през 2011 г. и 4.5% през 2016 г.

През септември 2016 г. Движението за права и свободи запазва своите електорални позиции сред мюсюлманите в България в сравнение с 2011 г. За него биха гласували на парламентарни избори 55.4% от тях (56.5% през 2011 г.). В същото време ГЕРБ бележи видим ръст при мюсюлманите от 1.4% през 2011 г. на 9.9% през 2016 г. БСП запазва своето относително неголямо влияние – 5.6% през 2016 г. срещу 5.3% през 2011 г. Новите партии, които разчитат на избиратели сред мюсюлманите имат по време на анкетата неголямо електорално влияние – 3.4% за Демократи за отговорност, свобода и толерантност (ДОСТ) и 0.7% за Народна партия за свобода и достойнство (НПСД).

 На въпроса дали има партия, която да е противник на мюсюлманите в България, през 2011 г. анкетираните отговарят: Атака – 72.9%, ВМРО – 4.2%, Ред законност и справедливост – 3.7%, ГЕРБ – 2.8% и Синята коалиция – 1.6% (14.4% отговарят, че няма такава). Тези данни говорят за усещане за **висока степен на политическа застрашеност през 2011 г.** През септември 2016 г. наблюдаваното тогава **напрежение в значителна степен е спаднало** – отговарящите, че няма такава партия е нараснало с 26 пункта и вече е 41.5%, като 40.5% заявяват, че не могат да преценят. Партията „Атака“ отново е на първо място между възприеманите като противници, но с много по-нисък процент – 12.7%. Тя е следвана от ВМРО с 3.2% и Патриотичният фронт – 1.4%.

Преобладаващото мнозинство мюсюлмани **не се възприемат като жертви на нарушение на техните права**. На въпроса дали техните права или правата на техните близки се нарушават през 2016 г. отговарят с „не“ 92.5% и само 5.4% с „да“. Това е значителен прогрес в сравнение с 2011 г., когато на същия въпрос делът на отговорилите, че не се нарушават правата им е с 15 пункта по-малко – 76.5%, а тези които са на обратното мнение (че се нарушават) са с 15 пункта повече – 20.4%.

**Декларираните нарушения на правата са главно в** **социално-икономическата област** – през 2016 г. тези, които декларират, че са нарушени техни или на техни близки права, посочват, че става дума за правото на труд (58.5%), на достоен живот (12.3%), на здравеопазване (7.7%). Нарушаване на граждански и политически права посочват 10.7%, като най-висок – 7.7% е процентът на посочилите като нарушения на правата проявите на расизъм, лошо отношение и липса на доверие.

Одобрението от страна на мюсюлманите в България на **държавните институции** през септември 2016 г. се запазва ниско. С най-високо одобрение – около 22%, се ползват армията (съчетано обаче с 26.5% неодобрение) и полицията (37.7% неодобрение), следвани от президента (тогава Росен Плевнелиев) с 19.0% одобрение и 35.4% неодобрение, и накрая с по около 17% одобрение – съдът (41.3% неодобрение) и правителството (47.4% неодобрение). От приведените данни се вижда, че **неодобрението превишава одобрението за всички институции, т.е. на всички тях рейтингът е отрицателен.** Разбира се, трябва да се държи сметка, че държавните институции имат много нисък рейтинг пред цялото население.

* 1. **Геополитически дистанции; връзки с ислямския свят.**

Въпреки, че преобладаващото мнозинство от мюсюлманите в България са сунити, на декларативно ниво те в голямата си част не се обвързват с това, като причините могат да бъдат различни. Може да се предположи, че доминиращата идентичност е свързана с принадлежност към цялата мюсюлманска общност. На въпроса „на кое направление в Исляма принадлежите“, през 2016 г. респондентите (и сунити и алевии) преимуществено отговарят: **„Аз съм просто мюсюлманин**.“ (79.5%.). Като сунити се самоидентифицират 10.9%, а като алевии – само 1.3%.

Изключително малко са тези, които имат отношение към движенията на **салафитите** и **уахабитите.** Нямат мнение за първите – 94.0%, а за вторите – 95.2%. Отнасящите се отрицателно към салафитите са 4.1% (1.9% одобрение), а към уахабитите – отрицателно 3.7%, положително 1.2%.

Високо е неодобрението към терористичните организации **Ал Кайда** (68.4%) и **Ислямска държава** (64.3%). Одобрението и за двете е в рамките на грешката – за Ал Кайда – 0.5% и за ИД – 2.8%. **Изисква по-дълбочинен анализ (както статистически, така и качествен) относително високият процент на тези, които не се ангажират с мнение – нямащите мнение и в двата случая са около една трета** – 31.1% за Ал Кайда и 32.9% за Ислямска държава. В Таблица 50. са дадени разбивки по подгрупи мюсюлмани, образование, доходи и степен на религиозност:

**Таблица 50.** Какво е Вашето мнение за…? (%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  Ал Кайда |  Ислямска държава |
| Положително | Отрицателно | Нямаммнение | Положително | Отрица-телно | Нямаммнение |
|  2016 Общо | 0.5 | 68.4 | 31.1 | 2.8 | 64.3 | 32.9 |
|  | Турци (сунити) и алевии |  | 70.3 | 29.7 | 1.2 | 68.8 | 30.0 |
| Българоезични мюсюлмани | 2.1 | 63.8 | 34.1 | 7.6 | 52.4 | 40.0 |
| Мюсюлмани в гета |  | 67.8 | 32.2 | 2.1 | 63.3 | 34.3 |
|  | 18-30 | 0.3 | 69.4 | 30.2 | 3.5 | 67.4 | 29.2 |
| 31-40 | 0.4 | 73.7 | 25.9 | 3.0 | 68.1 | 28.9 |
| 41-50 | 1.4 | 68.4 | 30.2 | 3.3 | 61.8 | 34.9 |
| 51-60 |  | 67.0 | 33.0 | 2.9 | 65.1 | 32.1 |
| >60 | 0.4 | 62.2 | 37.5 | 1.6 | 57.0 | 41.4 |
|  | Висше |  | 67.9 | 32.1 | 3.7 | 63.0 | 33.3 |
| Средно | 1.0 | 72.6 | 26.4 | 3.1 | 68.2 | 28.7 |
| Основно |  | 66.2 | 33.8 | 2.6 | 61.0 | 36.4 |
| По-ниско |  | 55.9 | 44.1 | 2.2 | 57.0 | 40.9 |
|  | Напълно нерелигиозен |  | 80.0 | 20.0 |  | 80.0 | 20.0 |
| По-скоро нерелигиозен | 1.3 | 73.8 | 25.0 | 2.5 | 72.5 | 25.0 |
| По-скоро религиозен. | 0.5 | 73.3 | 26.2 | 2.6 | 68.7 | 28.7 |
| Дълбоко религиозен. | 0.4 | 51.9 | 47.7 | 4.1 | 46.1 | 49.8 |

Таблица 50. позволява да се наблюдават някои слабо изразени тенденции, които трябва да се верифицират с качествени теренни наблюдения:

По подгрупи: Наблюдава се известно открояване на българоезичните мюсюлмани, при които неодобрението на Ислямска държава (52.4%) е забележимо по-ниско от неодобрението, което изразяват другите подгрупи, а в същото време при тях са относително по-високи дяловете на нямащите мнение (40.0%) и на изразяващите одобрение (7.6%) към нея.

По възраст: Делът на нямащите мнение по отношение на Ислямска държава при най-възрастните (>60) е с 8 пункта по-голям (41%) от съответния дял общо за цялата извадка (33%).

По образование: Открояват се нямащите мнение между тези, които имат образование по-ниско от основното, както по отношение на Ал Кайда (44%), така и по отношение на Ислямска държава (41%)

По степен на религиозност: Както се вижда от таблицата с нарастването на степента на религиозност (от напълно нерелигиозен до дълбоко религиозен) делът на имащите отрицателно мнение за всяка от двете организации монотонно намалява. Същевременно монотонно расте заедно със степента на религиозност делът на нямащите мнение за двете организации.

**Голямото мнозинство от мюсюлманите в България отхвърлят тероризма, като за петгодишния период техният дял забележимо е нараснал.** Тези, които смятат, че тероризмът „винаги трябва да бъде осъден“ през 2016 г. са 89.0% от респондентите (ръст с 8 пункта в сравнение с 2011 г.) като само 1.1% (в рамките на статистическата грешка) смятат, че „при определени обстоятелства тероризмът може да бъде оправдан“ (1.4% през 2011 г.). „Не знаят, не могат да преценят“ 8.1%.

Малък процент от анкетираните разчитат на връзките със световната ислямска общност за подкрепа на българското мюсюлманско вероизповедание. Смятат, че то трябва да се финансира от **международни ислямски фондации** 3.3%, от Саудитска Арабия 3.2% и от Турция 14.3%.

 Само 4.9% от респондентите смятат, че други държави се намесват в живота на българската мюсюлманска общност. Не смятат така 49.5% и не могат да преценят 45.6%. От смятащите, че има такава намеса, 84.7% посочват Турция, 10.2% Саудитска Арабия и 6.8% САЩ.

 **През 2011 г. доверието към Турция е 58.8% (7.4% недоверие), а през 2016 г. е нараснало с 9 пункта и е 68.4%, като недоверието също е нараснало и е 12.7% ( 6 пункта ръст). Висок е и рейтингът на президента на Турция Реджеп Ердоган – одобрение 48.8% и неодобрение 19.0%.**

 Част от мюсюлманите в България имат очаквания към **Турция да оказва влияние** върху партиите, чрез които предимно се реализира тяхното политическо представителство (ДПС, ДОСТ и НПСД). **Смятат, че е важно Турция да има доверие към тези партии 34.6% от анкетираните, докато 22.8% не смятат, че е важно.** Неуспелият опит за преврат в Турция през юли 2016 г. засили интереса сред обществото към Фетхуллах Гюлен и неговите поддръжници. Според данните от изследването **Гюлен няма голямо влияние сред българските мюсюлмани.** През септември 2016 г. той има 8.7% одобрение и 38.8% неодобрение, а свързаното с него движение Хизмет има само 2.9% одобрение и много голямо неодобрение – 42.3%.

Беше зададен и актуалният по това време въпрос: **Какво мислят анкетираните за събитията в Турция.[[37]](#footnote-37)** Повече от половината от мюсюлманите през септември 2016 г., когато е проведена анкетата (два месеца след преврата), изчакват развоя на събитията и се въздържат да дадат своя оценка, отговаряйки, че нямат мнение (52.3%). Преценяват победата над превратаджиите като проява на единството на турския народ в защита на законността и демокрацията 18.1% и за ликвидиране на опасното влияние на Фетхуллах Гюлен 11.1%. В същото време не са малко тези, които не одобряват действията на правителството на Турция, като смятат, че се извършва разправа с политическите противници на управляващите (11.6%) и че се нарушават човешките права (11.7%).

 В геополитически план и през 2011 г и през 2016 г. беше попитано за доверието към определени държави. Както вече беше споменато, най-голямо доверие след Турция мюсюлманите в България имат към Германия. За петгодишния период **доверието към Германия** е нараснало със седем пункта – от 56.7% (5.1% недоверие) на 64.4% (но и недоверието е нараснало на 17.1%) **Следващото място по доверие устойчиво се заема от Русия** – 49.8% доверие, 6.3% недоверие през 2011 г. и 51.8% доверие (ръст с 3 пункта), 20.6% недоверие през 2016 г. Доверието към Франция през 2011 г. е 45.1% (6.0% недоверие) и 47.1% (20.6% недоверие) през 2016 г.

Значително по-ниско и **силно спаднало е** **доверието към САЩ**. През 2011 г. то е 25.9% (16.7% недоверие), за да спадне с 9 пункта – на 17.2% доверие през 2016 г., съчетано с много високо недоверие – 45.2%.

 Повече от половината от респондентите се въздържат от оценка за Саудитска Арабия – не могат да преценят 53.9% през 2011 г. и 53.3% през 2016 г. Доверието към нея е 16.9% през 2011 г. и 13.4% през 2016 г., а недоверието – 22.2% през 2011 г. и 33.3% през 2016 г.

 През 2016 г. въпросът за рейтинга на държавите беше съчетан с рейтинга на няколко водещи държавни лидера: Най-висок, след този на Реджеп Ердоган, е рейтинга на Ангела Меркел – 44.5% положително отношение и 23.8% отрицателно. Не много след нея е Владимир Путин с 42.6% одобрение и 15.8% неодобрение. Далеч по-назад е Барак Обама с 23.0% одобрение и 28.2% неодобрение.

Респондентите бяха попитани и за отношението им към папа Франциск. Оказа се, че огромното мнозинство от тях (76.7%) не се ангажира с определено мнение. Изразиха одобрително отношение 14.3% и отрицателно 9.0%.

1. **ОБОБЩЕНИЕ (ОСНОВНИ ИЗВОДИ И КОНСТАТАЦИИ).**
* Мюсюлманите в страната са предимно селско население. Взети в средно, те са група в неравностойно положение. Очакваната продължителност на живота при тях е по-ниска от очакваната продължителност на живота общо за цялото население. Образователният им статус е значително по-нисък от средния за страната. Съществува образователната пропаст между мюсюлманите в гетата и всички останали. Мюсюлманите са свръхпредставени в групата на бедните. Доходите им са много ниски. Безработицата е висока. Особено дълбока е бедността при мюсюлманите в гетата.
* За петгодишния период (2011 – 2016) у тях се е засилила оценката за безперспективност на населеното място като място за живеене. Това би могло да бъде обяснено с недобрите условия на живот, бавните темпове на развитие и дори застой в голяма част от населените места, където живеят мюсюлманите, но също така в известна степен с тяхното отваряне към света и възможности за сравнение чрез широкото навлизане на информационните технологии и възможностите за пътуване и общуване с хора от други страни. Чувството за безперспективност води до отчуждение от населеното място и стимулира трайната миграция.
* Една пета от мюсюлманите имат близки родственици, които живеят в Турция, и една десета – които живеят в Германия. 8.5% от анкетираните имат деца, чиито семейства са се преселили трайно в чужбина. За петгодишния период е нараснал 2 пъти (от 5% на 10%) делът на домакинствата, които формират своите доходи с принос на средства, идващи от чужбина.
* Повече от половината от респондентите са пътували един път или няколко пъти в чужбина. Най-малко мобилни са мюсюлманите в гетата – от тях две трети никога не са пътували извън България.
* В ценностната скала на мюсюлманите на първо място продължава да бъде важността на семейните и родови връзки, което говори за запазен традиционен модел на семейни отношения. В семейството е съхранена патриархалната йерархия. На добрите отношения между съпруга и съпругата се отдава голямо значение. Тази устойчива картина е в контраст с дълбоките промени, които настъпват в семейните отношения сред останалата част от обществото (безбрачни съжителства, самотни родители, деца без родителска грижа и т.н.).
* В сравнение с 2011 г. се наблюдава отчетливо връщане към по-консервативно и рестриктивно отношение към отклоненията от нормите на традиционния патриархален морал и по-специално високо е неодобрението на развода, на съжителството без брак, на раждането на извънбрачни деца, на аборта. Съжителството на непълнолетни се отхвърля от преобладаващото мнозинство мюсюлмани, но с изключение на част от мюсюлманите в гетата, повече от една четвърт от които го намират за приемливо. В отношенията стари-млади в семейството също има завръщане към патриархалния модел. За петгодишния период отчетливо е засилена ролята на родителите (възрастните) при взимането на важни за децата им решения, и по-специално при сключване на брак, заминаване в чужбина и продължаване на образованието. За в бъдеще може да се очаква, че високите нива на емиграция, включително трайното заселване в чужбина на цели семейства и в резултат на това – териториалното разпокъсване на семействата и родовете, ще се отразят отрицателно на патриархалния модел на семейни отношения.
* Работата се намира на много високо място в ценностната система на мюсюлманите. Това съответства на утвърдения образ на мюсюлманите в България като трудолюбиви.
* Мнозинството от мюсюлманите в България продължават да отдават голямо значение децата да се възпитават в уважение към страната, в която живеят, но със спад с повече от 10 пункта за петгодишния период. Уважението към страната, в която живеят, се намира значително по-високо в ценностната система на подгрупите на турците (сунити) и особено на алевиите в сравнение с групите на българоезичните мюсюлмани и на мюсюлманите в гетата.
* Две трети от мюсюлманите (но само половината от мюсюлманите в гетата) смятат приятелите за много важни в техния живот. 74% от тях имат за приятели християни. Има и значително по-малка група, която е затворена вътре в общността – 20% отговарят, че техните приятели са само мюсюлмани. Тази затвореност е по-силно изразена при мюсюлманите в гетата – делът на заявилите от тях, че нямат приятели, които не са мюсюлмани, е 29%. Това се дължи в голяма степен и на установената от други изследвания асиметрия в дистанциите между хората от гетата и българите християни – според тези изследвания четири пети от ромите желаят да подържат приятелство с българи християни, докато само една трета от българите християни са готови да подържат приятелство с ромите. При мюсюлманите в гетата е и най-високият дял на тези, които не ценят приятелството – една десета от тях смятат приятелите за неважни.
* Около половината от мюсюлманите смятат, че религията е много важна в техния живот. Смятат, че е важна (много важна плюс по-скоро важна) 86% от тях. Най-голямо е значението на религията за тези, за които бедността е най-дълбока – мюсюлманите в гетата. Религията е важна за почти всички мюсюлмани от гетата (99%), като за 89% от тях тя е много важна. Следват българоезичните мюсюлмани, за 90% от които религията е важна, но е много важна за значително по-малък дял – 52%.
* Вярват в Аллах 77%. Вярват, че има висша сила и/или в съдбата 37%. 15% вярват само в съдбата и/или, че има висша сила, но не и в Аллах. Най-високият дял на невярващите и съмняващите се е при турците (сунити) (общо 10%). Всички анкетирани от гетата (100%) вярват в Аллах, като за 17% от тях вярата във Всевишния се съчетава с вяра в съдбата и/или че има висша сила. От българоезичните мюсюлмани вярват в Аллах само 66%, като 29% от тях вярват само в съдбата и/или че има висша сила, но не и в Аллах. Обяснението на тези резултати може да се свърже с протичащите сред част от българоезичните мюсюлмани сложни процеси на трансформация на религиозната им идентичност.
* Декларираната религиозност сред мюсюлманите по произход е висока. Заявилите, че са религиозни (дълбоко религиозни плюс по-скоро религиозни) са 87%, дълбоко религиозните са 20%. За сравнение – според проведените от 1992 г. до 2014 г. изследвания религиозността на цялото население в страната варира между 48% и 60% за периода 1992-2014 г. 99% в гетата са отговорили, че са религиозни (46% дълбоко религиозни). При българоезичните мюсюлмани религиозни са 92%, а дълбоко религиозни – 29%. Интересно е да се отбележи, че делът на мюсюлманите, които са декларирали едновременно, че вярват в Аллах и че са религиозни е 72% от извадката.
* Дълбоката религиозност на мюсюлманите в никакъв случай не трябва да се интерпретира като религиозен фанатизъм или ислямистка радикализация. Основният риск от радикализация, включително ислямистка радикализация, произтича от изключването и дискриминацията. Изключването може да е резултат от различни причини. По-специално то е характерно за териториите на бедността, където големи групи са обхванати от мизерия, неграмотност, безработица, неудовлетвореност от своето съществуване, стигаща понякога до омраза отчужденост към държавата и макрообществото, и т. н.
* Една малка група от мюсюлмани (8%) смятат, че е редно човек да жертва живота си за своята религия, а други 16% допускат това, но само в изключителни случаи. По това мюсюлманите не се различават от православните християни, 7% от които също смятат, че е редно човек да се жертва в името на религията, а други 20% от тях – в изключителни случаи. Готовността за саможертва сама по себе си е мярка за силата на вярата и дълбочината на религиозността и не трябва да се тълкува като индикатор за религиозна екстремистка радикализация.
* Делът на тези, които не спазват религиозните изисквания е висок, но за пет годишния период има ясно очертана тенденция на по-голямо придържане към правилата. Повече от половината от мюсюлманите (сунити) заявяват, че въобще не се молят. Делът на молещите се пет пъти на ден сунити е 9%. Може да се предположи, че именно това е групата на тези, чиято вяра в Аллах е най-силна и преживяваната религиозност най-дълбока. Имат у дома си Корана 59% от анкетираните (75% от мюсюлманите в гетата). Четенето на Корана за мюсюлманина има смисъл на общуване с Аллах. От друга страна притежаването на Корана и други религиозни книги обозначава принадлежност към общността.
* Редовно постят по време на Рамазана 36% от мюсюлманите (сунити), понякога – 34% и никога не постят – 29%. Делът на винаги постещите измежду мюсюлманите в гетата е висок – 78%, докато въобще не постещите при тях са само 4%. Относително висок е делът на винаги постещите и при българоезичните мюсюлмани – 59%. Делът на въобще непостещите и при тях е много малък – 6%.
* Делът на тези от сунитите, които нарушават забраните да се пие алкохол и да се яде свинско, не е малък – около една четвърт от респондентите. Видими са големите разлики в поведението на мъжете и жените. Така например, докато пият ракия 48% от мъжете, то при жените съответният дял е значително по-малък – 14%.
* Погребенията се извършват според Исляма от 98% от мюсюлманите по произход в страната. Този резултат апостериори потвърждава избрания подход анкетата да обхваща *мюсюлманите по произход* – както виждаме, погребенията при почти всички от мюсюлманите по произход се извършват устойчиво според ислямския канон, независимо от отклоненията в декларативната религиозност и поведенческата религиозност. Прави се сюнет на всички момчета в родовете на 85% от анкетираната, а при 13% - на повечето.
* Независимо от ниските доходи на голяма част от мюсюлманите в България, благотворителността сред тях е широко разпространена. Актът на даване на помощ има за мюсюлманина смисъл на служене на Аллах и, от тази гледна точка, това е религиозна практика. Тези, които заявяват, че дават дарения на нуждаещите се, са 60% от анкетираните (13% правят това често).
* Сред мнозинството мюсюлмани по произход в България надделяват общочовешки (нерелигиозни) критерии за добро и зло. Само 24% от тях смятат, че, както е според Исляма, най-голям грях е покланянето и на други богове освен на Аллах (многобожието). В същото време процентът на тези, които смятат за най-голям грях убийството е много по-висок – 65%.
* Мнозинството от мюсюлманите (55% от всички и 65% от турците) смятат, че не трябва да бъде разрешено момичетата да носят забрадка в училище, докато според 10% това трябва да бъде разрешено в целия училищен курс. Една малка част от 5% заемат междинна позиция – да се разреши, но само в гимназията.
* Одобряват брак между мюсюлманин и християнка 36%, а между мюсюлманка и християнин – 28%. Не одобряват съответно 33% и 40%. Трябва обаче да се отбележи, че е голяма групата на тези, които поставят взимането на решение в зависимост от обстоятелствата (и в двата варианта тя е около една трета). С други думи, между двете крайни позиции – на одобрение и неодобрение, съществува един широк интервал, в който за взимането на решение на сключване на брак са съществени и други съображения освен религиозните, т.е. религиозната бариера не е строго очертана.
* Отношението на мюсюлманите към християните в България е устойчиво добро, както на междуличностно, така и на междуобщностно равнище. 81% от мюсюлманите са на мнение, че войните в Сирия и Ирак не са довели до промяна в отношението към тях, но все пак 7% смятат, че има влошаване. Този резултат навежда на мисълта, че междурелигиозните отношения в страната се влияят предимно от вътрешната обстановка и не толкова от външни фактори.
* Що се отнася до дистанцията на мюсюлманите към бежанците, очертават се две основни групи – и двете са по около 39%. Тези от първата са настроени крайно рестриктивно – „България да не приема никого.“. Втората се състои от по-умерено настроени, които са за това все пак да има прием, но той да бъде регулиран. Следователно за мюсюлманите у нас познатите християни съседи се оказват много по-свои, отколкото непознатите мюсюлмани пришълци. Това показва, че в зоната на цивилизационния контакт на локално равнище са изградени в резултат на дългогодишно съвместно съжителство механизми за добри междугрупови и междуличностни отношения и този фактор е по-значим от съвместимостта/несъвместимостта между религиите.
* Шериатът като регулатор на правни спорове няма привърженици сред българските мюсюлмани. Очертават се три взаимно допълващи се тенденции. Преобладаващото мнозинство мюсюлмани виждат в светския съд мястото, където да се уреждат споровете между тях. От друга страна се наблюдават и запазени вътрешнообщностни механизми за регулиране на отношенията. На трето място е очакването сред част от мюсюлманите за неизбежната божия присъда.
* За петгодишния период от 2011 до 2016 г. проличава известна тенденция на отчуждаване на мюсюлманите от българската държава. Това по-ясно е изразено при мюсюлманите в гетата и при българоезичните мюсюлмани.
* За петгодишния период се наблюдава и значителен спад на интереса към политическия живот, която тенденция всъщност е характерна за цялото общество.
* Преобладаващото мнозинство мюсюлмани не се възприемат като жертви на нарушение на техните права. На въпроса дали техните права или правата на техните близки се нарушават през 2016 г. отговарят с „не“ 93% и само 5% с „да“. Това е значителен прогрес в сравнение с 2011 г., когато на същия въпрос делът на отговорилите, че не се нарушават правата им е с 16 пункта по-малко, а тези които са на обратното мнение (че се нарушават) са с 15 пункта повече. Декларираните през 2016 г. нарушения са главно в социално-икономическата област.
* Изключително малко са тези, които имат отношение към движенията на салафитите и уахабитите. Нямат мнение за първите 94%, а за вторите – 95%. Отнасящите се отрицателно към салафитите са 4% (2% одобрение), а към уахабитите – отрицателно 4%, положително 1%.
* Високо е неодобрението към терористичните организации Ал Кайда (68%) и Ислямска държава (64%). Одобрението и за двете е в рамките на грешката – за Ал Кайда – 0.5%, а за ИД – 2.8%. Делът на тези, които нямат мнение, е относително висок – и в двата случая около една трета, което изисква допълнително изследване.
* Голямото мнозинство от мюсюлманите в България отхвърлят тероризма, като за петгодишния период техният дял забележимо е нараснал. 89% го осъждат във всички случаи (ръст с 8 пункта), 1%, което е в рамките на грешката, смятат, че при определени обстоятелства той може да бъде оправдан. 8% не могат да преценят.
* През септември 2016 г. най-висок сред мюсюлманите в България е рейтингът на Турция – 68% доверие (ръст за петгодишния период с 9 пункта) и 13% недоверие. Следват Германия с 64% доверие (ръст със 7 пункта) и 17% недоверие, Русия с 52% доверие (ръст с 2 пункта) и 21% недоверие, Франция с 47% доверие и 21% недоверие. Значително по-ниско и силно спаднало е доверието към САЩ. През 2011 г. то е 26% (17% недоверие), за да спадне през 2016 г. с 9 пункта – на 17%, съчетано с много високо недоверие – 45%. Повече от половината от респондентите се въздържат от оценка за Саудитска Арабия. През 2016 г. тя се ползва с 13% доверие, съчетано с 33% недоверие (ръст на недоверието с 11 пункта). Приведените данни показват висок авторитет на Турция сред мюсюлманите в България и устойчиво добри позиции на Германия и Русия.

Като цяло може да се направи изводът, че за изминалия петгодишен период (2011–2016) не са настъпили значителни промени, както в социалния статус, така и в нагласите на мюсюлманите в България. Отношението към християнското население, с което те традиционно съжителстват, се запазва устойчиво добро на междуличностно и на междуобщностно ниво. В социално отношение българските мюсюлмани устойчиво продължават да бъдат група в неравностойно положение (уязвима група). Особено тревожна е дълбоката бедност, необразованост и свързаната с тях социална изключеност на мюсюлманите в гетата. Внимание изисква известна тенденция на отчуждаване на мюсюлманите към българската държава, която е по-ясно забележима сред. мюсюлманите от гетата и българоезичните мюсюлмани.

Препоръчително е да сe направи аналогично изследване за нагласите на християните в България.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Алфа рисърч, 2016.** Разпределение на извадката по области и общини.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Област | % | Община | Анкети | % |
| Благоевград | 8.33 | 1.Белица | 10 | 0.83 |
| 2. Гоце Делчев | 20 | 1.67 |
| 3. Гърмен  | 20 | 1.67 |
| 4. Сатовча | 30 | 2.50 |
| 5. Якоруда | 20 | 1.67 |
| Бургас | 6.67 | 6. Айтос | 20 | 1.67 |
| 7. Поморие | 10 | 0.83 |
| 8. Руен | 50 | 4.16 |
| Варна | 1.67 | 9. Дългопол | 20 | 1.67 |
| Добрич | 3.33 | 10.Добрич, селска | 10 | 0.83 |
| 11.Добрич, град | 10 | 0.83 |
| 12.Тервел | 20 | 1.67 |
| Кърджали | 20.83 | 13. Ардино | 30 | 2.50 |
| 14. Джебел | 20 | 1.67 |
| 15. Кирково | 50 | 4.16 |
| 16. Крумовград | 30 | 2.50 |
| 17. Кърджали | 70 | 5.83 |
| 18. Момчилград | 30 | 2.50 |
| 19. Черноочене | 20 | 1.67 |
| Пазарджик | 5.83 | 20. Велинград | 40 | 3.33 |
| 21. Пазарджик | 30 | 2.50 |
| Пловдив | 5.83 | 22. Асеновград | 30 | 2.50 |
| 23. Пловдив | 40 | 3.33 |
| Разград | 10.00 | 24. Завет | 20 | 1.67 |
| 25. Исперих | 30 | 2.50 |
| 26. Кубрат | 20 | 1.67 |
| 27. Лозница | 10 | 0.83 |
| 28. Разград | 30 | 2.50 |
| 29. Самуил | 10 | 0.83 |
| Русе | 2.50 | 30. Ветово | 20 | 1.67 |
| 31. Сливо поле | 10 | 0.83 |
| Силистра | 5.00 | 32. Главиница | 10 | 0.83 |
| 33. Дулово | 40 | 3.33 |
| 34. Силистра | 10 | 0.83 |
| Сливен | 0.83 | 35. Котел | 10 | 0.83 |
| Смолян | 10.00 | 36. Девин | 20 | 1.67 |
| 37. Доспат | 20 | 1.67 |
| 38. Златоград | 10 | 0.83 |
| 39. Мадан | 30 | 2.50 |
| 40. Рудозем | 20 | 1.67 |
| 41. Смолян | 20 | 1.67 |
| Стара Загора | 0.83 | 42. Казанлък | 10 | 0.83 |
| Търговище | 8.33 | 43. Омуртаг | 40 | 3.33 |
| 44. Опака | 10 | 0.83 |
| 45. Попово | 10 | 0.83 |
| 46. Търговище | 40 | 3.33 |
| Хасково | 2.50 | 47. Хасково | 30 | 2.50 |
| Шумен | 7.50 | 48. Венец | 10 | 0.83 |
|  |  | 49. Върбица | 20 | 1.67 |
|  |  | 50. Каолиново | 20 | 1.67 |
|  |  | 51. Хитрино | 10 | 0.83 |
|  |  | 52. Шумен | 30 | 2.50 |
|  | 99.98 |  | 1 200 | 99.97 |
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3. Резултатите от това изследване са публикувани в: Иванова и др. 2012. Виж също: Алфа рисърч 2012. [↑](#footnote-ref-3)
4. Тук е възприето определението на ислямизъм, използвано от Парламентарната асамблея на Съвета на Европа в нейната резолюция 1743 (2010): „Ислямизъм е възгледът, че Ислямът е не само една религия, но също е социална, правна и политическа система от ръководни правила. Ислямизмът може да бъде насилствен или – следващ главните тенденции и мирен, но и в двата случая той не приема разделението между религията и държавата, което е фундаментален принцип на демократичните и плуралистични общества.“ (PACE 1743 2010: 1). [↑](#footnote-ref-4)
5. Виж в: Чуков 2016. [↑](#footnote-ref-5)
6. Големият брой лица, които не са декларирали своето вероизповедание по време на преброяването през 2011 г. изисква своето обяснение. Тук ще се ограничим да изкажем въз основа на свои наблюдения някои предположения относно възможните причини:

I. **Разколебана религиозна идентичност** и свързан с това процес на трансформация на религиозността – отказ от религията на своите родители и предци, което води до напускане на религиозната общност и преход към друга религия или към неприемане на никаква религия. Тези промени в религиозната идентичност могат да са резултат от взаимно обуславящи се:

a) автономно протичащи процеси във вътрешния свят на индивида и свързани с тях промени в неговия мироглед;

b) външни въздействия, включително влиянието на общата атмосфера на отхвърляне на мюсюлманската религия сред голяма част от немюсюлманите и особено на засилващия се национал-популистки натиск.

II. **Бойкот или най-малкото пълна загуба на интерес** – недоверие, че отговорът ще бъде отразен коректно. Така например самоопределилите се като помаци/българо-мохамедани „изчезнаха“ от публикациите на преброяванията през 1992 и 2001 г., като бяха „скрити“ в българската етническа група и по този начин това самоопределение не беше уважено (Иванов 2012).

III. **Провокирано обществено напрежение** във връзка с етнодемографските въпроси преди и по време на преброяването през 2011 г., когато беше осъществено политическо вмешателство върху работата на НСИ, довело до уволнение на водещи специалисти етнодемографи (Иванов 2010). Това имаше своето отрицателно въздействие върху обществените нагласи, особено в общините, населени с българоезични мюсюлмани.

IV. **Дефицити в методиката и организацията на преброяването**. [↑](#footnote-ref-6)
7. Хетеродоксен – другославен, друговерен, различаващ се от официално приетата за православна (ортодоксална) религия. [↑](#footnote-ref-7)
8. Въпросите, свързани с етническия произход на етно-религиозната група на алевиите, тук няма да бъдат обсъждани ( обзор на застъпените различни версии в литературата е даден в Граматикова 2001). [↑](#footnote-ref-8)
9. Въпреки хетеродоксния характер на бекташизма, през XVI век последователите на хаджи Бекташ основават бекташийски орден, който добива голямо духовно и политическо влияние в Османската империя, докато през 1826 година е забранен. (По-подробно виж в Граматикова 2011). [↑](#footnote-ref-9)
10. Някои автори съобщават за отделни малобройни случаи на българоезични алевии в Родопите (Кулов 2016: 187). [↑](#footnote-ref-10)
11. Милетът (турскоезичните мюсюлмани, които обикновено другите определят като роми или цигани), населява не само градските гета, но и други части на градовете, където е смесен с останалото население. Представители на милета живеят и по селата (Колев и Крумова 2005). Ромското население с преферирано турско самосъзнание е описано в (Томова 1995). [↑](#footnote-ref-11)
12. Трябва да се има предвид, че гетата, в които живеят мюсюлмани, не изчерпват всички гета в България. Има и редица гета, особено в Западна България, където живеят предимно роми християни. [↑](#footnote-ref-12)
13. Необходимо е обяснение за тези българоезични мюсюлмани, които са отговорили, че техният майчин език е турският (14.1%). Още по време на преброяването през 1992 г. сред част от българоезичните мюсюлмани беше наблюдавано на декларативно ниво преферирано турско самосъзнание (освен, че се самоопределиха като турци, част от преброяваните заявиха, че техният майчин език е турският без в повечето от случаите да го знаят). Този феномен в по-голяма или по-малка степен беше наблюдаван при следващите преброявания и при някои изследвания главно в Западните Родопи (виж: Григоров и др., 1998). При проведената във връзка с настоящето изследване анкета той се оказа ограничен само в четири традиционно населени с българоезични мюсюлмани села от Кърджалийско (Горно Кирково, Джерово, Падина и Бял Извор). [↑](#footnote-ref-13)
14. Всъщност помаците в България говорят на няколко регионални български диалекта (говори) от рупската група – разложки, неврокопски (гоцеделчевски), бабяшки, чепински, смоленски, девесилски, чечки и т.н. [↑](#footnote-ref-14)
15. Анкетата на изследването не отчита дали заявилите, че са безработни, търсят активно работа. Според използваната от НСИ методика безработни лица са лицата на възраст 15–74 навършени години, които нямат работа през наблюдавания период, като едновременно с това търсят активно работа през период от четири седмици, вкл. наблюдаваната, и са на разположение да започнат работа до две седмици след края на наблюдавания период; работната сила включва заетите и безработните лица (НСИ 2017: 4). [↑](#footnote-ref-15)
16. Напомняме, че анкетата на Алфа рисърч през 2016 г. е проведена през м. септември непосредствено преди началото на учебната година в университетите, което е 1 октомври. По това време може да се очаква, че голяма част от студентите са още по родните си места, а не в университетските центрове. [↑](#footnote-ref-16)
17. За делът на пълнолетните учащи се от общото пълнолетно население можем да съдим косвено. Така например според НСИ за учебната 2016/2017 г. студентите български граждани са 230 029 български граждани. В същото време населението на 20 и повече години към 31.12.2016 е 5 791 244 души. (<http://www.nsi.bg/>) (По време на преброяването през 2011 г. пълнолетното население на страната е 6 177 660.) [↑](#footnote-ref-17)
18. Обстоен анализ на различните аспекти на емиграцията на българските турци в държавите членки на Европейския съюз в периода 1989 – 2006 г. се съдържа в Мaeva 2008. [↑](#footnote-ref-18)
19. Виж по-долу параграф 9.7. Геополитически дистанции; връзки с ислямския свят. [↑](#footnote-ref-19)
20. През 2011 г. въпросът е: Доколко важни във Вашия живот са приятелите и познатите? Ето защо сравнението е невъзможно.

 [↑](#footnote-ref-20)
21. Ето данни от изследването на Галъп-Интернешънъл за отговорилите, че религията е важна в техния ежедневен живот и в някои други страни: Саудитска Арабия 93%, Пакистан 92%, Кувейт 91%, Индия 90%, Бразилия 87%, Малта 86%, Румъния 84%, Перу 84%, Грузия 81%, Босна и Херцеговина 77%, Македония 76%, Кипър 75%, Полша 75%, Гърция 71%. Общо за 53 от изследваните през 2009 г. 114 страни делът на отговорилите, че религията е важна в техния ежедневен живот е по-висок от делът на отговорилите по относителен сходен начин през 2016 г. от мюсюлманите в България (86%). [↑](#footnote-ref-21)
22. Основните рискове от радикализация, включително ислямистка радикализация, произтичат от изключването и дискриминацията. Изключването може да е резултат от различни причини. По-специално то е характерно за териториите на бедността, където големи групи са обхванати от мизерия, неграмотност, безработица, неудовлетвореност от своето съществуване, стигаща понякога до омраза отчужденост към държавата и макрообществото, и т. н. [↑](#footnote-ref-22)
23. През 1976 г. Световната здравна организация определя здравето като „състояние на физическо, ментално и социално благополучие, а не просто като отсъствие на болест или недъгавост“. (de Vries-Schot, 2012: 58) [↑](#footnote-ref-23)
24. Трябва да държим сметка за атеистичната атмосфера в България през 1962 г., когато е правено изследването. [↑](#footnote-ref-24)
25. За известен период след политическата промяна през 1989 г. картината на религиозността в България е динамична. Наблюдава се известно спонтанно нарастване на декларативната религиозност, след което има естествен неголям спад, за да се стигне до по-устойчиво състояние, по-близко съответстващо на вътрешната религиозност на мюсюлманите. Това важи както за турците, така и за българоезичните мюсюлмани. Виж коментара в Митев, 2016: 402-405. [↑](#footnote-ref-25)
26. По данни на: Божиков 1992, Митев 1995, Босаков, 2000 и WIN-Gallup International 2015. В първите три изследвания е зададен същият въпрос. В изследването на Gallup IInternational предложените отговори са: религиозен, нерелигиозен, убеден атеист и не знам - не мога да отговоря. [↑](#footnote-ref-26)
27. Според ислямския богослов д-р Хасан Сеферов цялото поведение на вярващия мюсюлманин има смисъл на служене на Аллах – на приближаване към Аллах (устно съобщение). [↑](#footnote-ref-27)
28. „И когато моите раби те питат за Мен – А съм наблизо, откликвам на зова на зовящия, когато ме позове. Нека и те Ми откликват, и нека вярват в Мен, за да се напътят“ (2: 186, виж Теофанов 1997). „Зовете ме и Аз ще ви откликна!...“ (40: 60, виж Теофанов 1997) [↑](#footnote-ref-28)
29. Джемаат (джамаат) в превод означава. „общество, колектив, община“; джемаат намаз – колективен намаз. [↑](#footnote-ref-29)
30. „И отслужвайте молитвата, и давайте милостинята *закат,* и се покланяйте с покланящите се!“ [↑](#footnote-ref-30)
31. Алевиите нямат джамии, но в редица селища имат молитвени домове, които наричат „джем еви“. (От „джем“, както се нарича: 1. местната религиозна община, 2. съвместния религиозен ритуал при алевиите; „еви“ значи дом (Граматикова 2016)) [↑](#footnote-ref-31)
32. Алевиите празнуват на Рамазан Байрам, но не постят по време на месеца Рамазан. Те постят 12 дни по време на месеца Мухаррем в знак на почит към мъченическата смърт на имама Хюсеин. При тях този пост завършва с празника Ашуре. (Караханова 2000: 124; Граматикова 2011: 171). За това при обработката на отговорите на въпроса за постенето по време на Рамазан алевиите са изключени от извадката. [↑](#footnote-ref-32)
33. Алевиите признават Корана с уговорки. Те отричат редакцията, направена от третия халиф Осман (Усман) и даже някои поставят под съмнение, че Коранът е оригиналното слово, изпратено от Аллах (Граматикова 2011: 171) [↑](#footnote-ref-33)
34. Друга форма на дарение, която тук няма да бъде разглеждана, е вакъф (waqf – в буквален превод от арабски „спиране“). Правното значение на вакъф е „спирането“ на ползването на дадена собственост от мюсюлманина и предоставянето от него за вечни времена на печалбата или продуктите от тази собственост изключително „за благотворителност, или за бедните или за други добри цели“ (по думите на имам Абу Ханиф, виж Neil and Bailie 1865: 459 - по Nasir 1990: 274). Според Исляма всичко принадлежи (всичко е собственост) на Аллах. Така че чрез отдаването на вакъф мюсюлманинът отдава „за добри цели“ собственост, която му е предоставена за ползване от Аллах, за да се изпълни волята (за да се служи) на Аллах. [↑](#footnote-ref-34)
35. Алевиите не спазват забраната да се пие алкохол. Нещо повече, пиенето на ракия е елемент от тяхната ритуална обредност (Караханова 2000: 84, 88, 94, 106, 124) [↑](#footnote-ref-35)
36. Многобожието и идолопоклонничеството са едни от най-характерните изяви на греха „ширк“. Ширк (от арабски буквално „споделяне“ (Nadwi 1983)) означава приемането, че някой друг (нещо друго) има (споделя) качества, свойствени само на Аллах или в по-тесен смисъл – че Аллах има равни нему другари или съдружници (съдружаване). С други думи ширк е обожествяването или поклонението пред някой или пред нещо освен пред единствения Бог. Според Корана съдружаването е непростим грях: „Аллах не прощава да се съдружава с него, но освен това прощава, на когото пожелае. А който съдружава с Аллах, той скалъпва огромен грях.“ (4: 48, виж Теофанов 1997); „Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, но прощает то, что меньше этого, кому пожелает. А кто придает Аллаху сотоварищей, тот измыслил великий грех.“ (4: 48, виж Крачковский 1963) Според ислямската доктрина, християните са многобожници, защото вярват, че Исус Христос има божествена (по-точно – богочовешка) същност и следователно от гледна точка на Исляма отричат еднобожието – те съдружават Исус Христос (пратеникът Иса) с Аллах.

 [↑](#footnote-ref-36)
37. През юли 2016 г. в Турция беше потушен широкомащабен опит за военен преврат. В противопоставянето на преврата се включиха много цивилни турски граждани. Впоследствие над 35 хиляди души бяха арестувани и над 120 хиляди уволнени от армията, полицията, службите за сигурност, всички степени на образованието и др. [↑](#footnote-ref-37)