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Тази статия е посветена на особено важен научен проблем: тя представлява социологически опит за концептуализиране на социалната приемственост, но и на социалната несъизмеримост между пропагандата като класически властови инструмент на тоталитарните режими и пропагандата като иманентен функционален момент от посткомунистическата публичност. Оттук и централната задача: да бъдат проследени онези фокални точки на значимо различие-повторение, в които се събират и разбягват техните дискурсивни (не)съвпадения, и които конституират единната, завършена и неделима идеологическа програмираност на антидемократичната пропаганда.

Защо е необходима, какво място заема и какви функции изпълнява пропагандата в изграждащите се тоталитарни общества? На първо място, обобщената и окончателна цел на пропагандата, е да конструира точно определен тип социална връзка в една „аморфна маса от население“, състоящо се от безкрайно несвързани, атомизирани и изолирани индивиди; социална връзка, която трябва да обвържe в единна, неделима и подчинена тоталност отделните микроединици, и така да възстанови практическия разпад и загубената цялост на общественото тяло; в крайна сметка, социална връзка, изградена върху безусловната преданост на всеки отделен член; една „всеобща лоялност“, която трябва да пронизва в ширина и дълбочина бъдещото тоталитарно общество. (Тук само ще припомня, че личната клетва, единният девиз и неразделната цялост на *СС (Schutzstaffel – охранителни отряди)* в нацистка Германия е: „Моята чест е моята преданост“[[1]](#endnote-1)). „Демократичните свободи, макар да се основават върху равноправието на всички граждани пред закона, добиват смисъл и действеност, само когато гражданите са привлечени и представлявани от определени групировки, образуващи социална и политическа йерархия. Разпадането на класовата система – единствената социална и политическа стратификация в европейските национални държави – без съмнение е едно от най-драматичните събития в съвременната история на Германия и е също толкова благоприятно за зараждането на нацизма, колкото и липсата на социално разслоение сред безчетното селячество на Русия“ (Арент, 1993, с. 30). Следователно, унищожаването на социалните йерархии, сриването на социалните стратификации и заличаването на социалните различия има за генерализиран резултат претопяването на атомизираните индивиди в „аморфни маси“; ключова историческа предпоставка за раждането на тоталитарното господство, което би могло да възникне само при наличието на свръхмногобройни маси и то именно там, където те могат да бъдат пожертвани, без това да доведе до пагубно намаляване на населението[[2]](#endnote-2). Но – факт, на който трябва да бъде обърнато специално внимание – атомизирането на обществото и крайната индивидуализация предхождат масовите движения, които най-леко и най-бързо привличат към себе си не социализираните, не-индивидуалистично настроените членове на традиционните партии, а съвършено неорганизираните, типично необвързаните поради своя индивидуализъм, които перманетно отричат всякаква ангажираност или задължение към обществото. В крайна сметка истината е, че масите се пораждат от съставните елементи на едно крайно атомизирано общество, чиято конкурентна основа с неизменната съпътстваща я самота на отделния човек е била регулирана само чрез принадлежността на индивида към определена класа. Най-важната характеристика на човека от масите е не особената му бруталност и липса на креативност, а неговата изолация и отсъствието на нормални контакти. (Никога не трябва да забравяме, че т.н. „Октомврийска революция“ побеждава сравнително лесно в страна, където деспотичната и централизирана бюрокрация управлява аморфна маса от население, към този момент неорганизирано нито от остатъчни селски феодални закони, нито от слабите, тепърва зараждащи се градски капиталистически класи). На свой ред, тоталното атомизиране на вече „изграденото“ съветско общество бива постигнато посредством серия от чистки, неминуемо предшестващи практическото унищожение на едни или други социални групи. С цел да се разрушат абсолютно всички обществени и семейни връзки чистките се провеждат така, че да сплашат и подсъдимия, и околните – от беглите познати до най-близките му приятели и роднини – с еднаква сила. В резултат на този прост и изкусен подход – „вина по близост“ – след като някой бива обвинен, доскорошните му приятели на момента се превръщат в най-злосните му врагове. За да отърват собствените си животи, те напълно доброволно дават измислени показания и злословят клевети в подкрепа на несъществуващи твърдения против него: очевидно единственият начин да докажат собствената си лоялност, вярност и благонадежност. И разбира се, ще повтарят, че приятелството или познанството им с този човек е било само претекст, за да го шпионират и разобличат като изменник, саботьор, агент или фашист. След като човешкото достойнство се измерва по количеството на клеветите ти за най-близките приятели, очевидно най-елементарната предпазливост налага по възможност да избягваш всякакви близки контакти: не за да не изтървеш пред някого съкровени мисли, а за да изключиш при почти неизбежните бъдещи неприятности всички онези, които биха имали не само обичайния интерес да те наклеветят, но и да те смажат – просто защото собственият им живот е в опасност. В крайна сметка чрез този генерализиран „метод на управление“, доведен до крайно и невероятно съвършенство, болшевишките властници наистина успяват да създадат атомизирано и индивидуалистично общество, каквото човешката история никога преди не е познавала и до каквото никакви социални катаклизми не биха могли да доведат.

И така, тоталитарните движения представляват истински масови организации на атомизирани, изолирани и „блуждаещи“ индивиди. В сравнение с всички останали политически образувания техният най-ярък външен белег е претенцията за тотална, неограничена, безусловна и неизменна лична преданост на всеки отделен член. Това нормативно изискване се налага от водачите на тоталитарните движения още преди завземането на властта и предшества действителното тоталитарно организиране на страната под тяхно управление, като произтича от залегналото в идеологията им твърдение за недалечното подчиняване на цялото човечество на тяхната организация. Но там, където тоталитарното господство не е подготвено от тоталитарно движение (какъвто е случаят със Съветска Русия, точно обратното на нацистка Германия), се налага то да бъде организирано впоследствие, като условията за неговото развитие се създават изкуствено, с цел на всяка цена да се добие всеобща преданост:една от фундаменталните социални връзки в тоталитарното общество. Подобна лоялност може да се очаква само от съвършенно изолиран човек, лишен от всякакви естествени дадености като семейство, приятели, познати, групи и общности, който черпи усещане за пълноценност единствено от принадлежността си към движението, от членството си в партията. И големият въпрос наистина е как да бъде създадена и консолидирана подобна тотална връзка, каквато е всеобщата преданост,в едно пределно атомизирано общество, там където социалните йерархии са унищожени, класовите стратификации са сринати, а индивидуалните различия – заличени. Именно пропагандата представлява онзи властови инструмент, ключов елемент от социалното инженерството на бъдещото тоталитарно господство, чрез която трябва да бъде възстановена обществената цялост, а историята да получи прогресивна посока на развитие[[3]](#endnote-3). „Нито националсоциализмът, нито болшевизмът някога са обявявали нова форма на управление, нито пък са твърдели, че са постигнали целите си със завземането на властта и контрола върху държавния апарат. Тяхната идея за господство е недостижима за която и да е държава или апарат за насилие; тя е по силите единствено на непрестанно активизираното движение, защото става дума за непрекъснато господство над всеки отделен индивид във всяка отделна сфера на живота или във всички, взети заедно. Насилническото завземане на властта никога не е било цел, а само средство за постигане на крайната цел – обсебването на властта в която и да е страна е само благоприятен подготвителен етап. Практическата цел на движението е да обхване възможно най-много хора в рамките на своята единна организация, да ги активира и да ги поддържа в постоянна динамика“ (Арент, 1993, с. 47). И поради това, разбира се, е необходима ефикасно и безотказно функционираща пропагандна машина, която трябва да дублира всички структури на цяло едно тоталитарно общество, постоянно произвеждайки фалшива информация и моделирайки социалния свят по своите идеологически канони, да държи в перманентна мобилизация собственото си население.

Втората функция на тоталитарната пропаганда е да бъде другото лице или обратната страна на терора: масите трябва да бъдат облъчени и привлечени на всяка цена. При наличието на конституционно управление и свобода на изявите борещите се за власт тоталитарни движения нямат възможност да прибягнат до масов терор и по подобие на останалите партии са принудени на печелят поддръжници и да се представят в благовидна светлина пред онези, на които все още не е изцяло отрязан достъпът до всички източници на информация. Но – факт, който е от изключително значение – в тоталитарните страни, въпреки че пропагандата и терорът са двете страни на една и съща монета, в действителност отношението между тях е амбивалентно[[4]](#endnote-4). Където и когато тоталитаризмът притежава абсолютен контрол, той, твърди Хана Арент (1993), заменя пропагандата с индоктриниране и прилага насилие не толкова за да сплаши хората (такава е целта само в началните етапи, когато все още съществува политическа опозиция), колкото непрекъснато да реализира своите идеологически фалшификации на практика. Социалната разлика между индоктриниране и пропаганда е очевидна: те не просто са две свързани фази в разгръщането на тоталното господство, но докато пропагандата е насочена към привличането на все повече симпатизанти на масовото движение, то индоктриниране има за стратегическа цел интензивно, всеобхватно и постоянно да препотвърждава лоялността на членовете на партията към нейната идеология. (Тоталитаризмът не би се задоволил чисто и просто да настоява, въпреки наличието на противоположни факти, че безработица не съществува, той заличава и ползата от нея като важен фактор от своята пропаганда. Например, през тридесетте години на ХХ век в Съветска Русия официално е оповестено, че безработицата завинаги е „ликвидирана“. В резултат от това биват „ликвидирани“ и всички полезни социални и икономически аспекти на този феномен). Не по-маловажен е фактът, че чрез отказа да се признае наличието на безработица, макар и по доста неочакван начин, всъщност се преосмисля старото социалистическо поучение: „който не работи, не трябва да яде“. Или да вземем друг пример: когато Сталин решава да напише наново историята на Руската революция от 1917 г., пропагандата на неговата версия се състои в заличаването не само на по-ранните издания и документи, но и техните автори и читатели – публикуваната през 1938 г. нова официална история на комунистическата партия е сигнал, че на чистката, унищожила значителна част от цяло поколение съветски интелектуалци, е сложен край.По подобен начин в източните окупирани територии нацистите използват отначало предимно антисемитска пропаганда с цел да укрепят контрола си над местното население. Те ликвидират по-голямата част от полската интелигенция не защото тя им се противопоставя, а защото според тяхната доктрина точно поляците са хора без интелект, и когато планират унищожението целят не да сплашат когото и да било, а да спасят „германската кръв“.

На трето място, тъй като тоталитарните движения съществуват в един сам по себе си нетоталитарен свят, те са принудени да се опират на и да използват като свое оръжие пропагандата. Но подобна пропаганда винаги насочва призивите си към външни за нея среди – било нетоталитарни слоеве от населението в самата страна, било нетоталитарни чужди страни. Тези външни среди, към които е насочена тоталитарната пропаганда, могат да бъдат крайно разнородни, като дори след завземането на властта тя може да е предназначена именно за онези групи от собственото население, чието координиране не е било последвано от достатъчно цялостно индоктриниране. (В това отношение речите на Хитлер пред неговите генерали по време на войната са същински пропагандни модели, отличаващи се най-вече с чудовищните лъжи, с които фюрерът забавлявал гостите си в стремежа да ги спечели на своя страна)[[5]](#endnote-5). Тези външни среди могат да представляват и групи привърженици на самото движение, които все още не са напълно дозрели да приемат същинските му цели. В крайна сметка, фюреровото тясно обкръжение и членовете на елитните формации често отнасят дори партийните членове към подобни външни среди, които за момента имат нужда от пропаганда, защото все още не се подчиняват безпрекословно. Не бива обаче и да надценяваме значението на пропагандните лъжи – да не забравяме, че Хитлер много по-често напълно искрено и брутално недвусмислено определя същинските цели на движението, само че, неподготвено за подобна последователност, германското общество просто не ги осъзнава. И все пак, тоталитарното господство използва пропагандните методи във външната политика или в работата си с привържениците на движението в чужбина, осигурявайки им подходящия материал. Но ако се случи тоталитарната индоктринация в страната да влезе в разрез с пропагандната линия навън (както става в Русия по време на войната – не при сключването на Сталиновия съюз с Хитлер, а когато войната с Хитлер отвежда Сталин в лагера на демокрациите), то на населението се обяснява, че пропагандата е само „временна тактическа маневра“. Доколкото е възможно, това разграничение между идеологическо индоктриниране за посветените в движението, които вече нямат нужда от пропаганда, и чистата пропаганда за външния свят се установява още в периода преди самото движение да е завзело политическата власт. Съотношението между пропаганда и индоктриниране обикновено зависи, от една страна, от мащабите на движението, и от друга – от външния натиск. Колкото по-малобройно е едно движение, толкова повече сили ще хвърли то за чисто пропагандни цели. Колкото по-силен е натискът върху един тоталитарен режим отвън – а подобно въздействие не може да се пренебрегне напълно дори зад Желязната завеса – толкова по-енергично ще се впуснат управляващите властници в пропаганда. Най-важното обаче е следното: необходимостта от пропаганда винаги се диктува от външния свят, а самите движения всъщност не пропагандират, а преповтарят и пренабиват в масовото съзнание точно определени доктрини. И обратното – всеобхватното индоктриниране, неизбежно свързано с терор, се засилва с укрепването на движенията или с изолацията на тоталитарните правителства и недосегаемостта им за външно влияние.

Междинно обобщение: няма съмнение, че ако пропагандата е неразделна част от едно „психологическо въоръжение“, то за терора същото е валидно с двойна сила. Защо? Защото тоталитарните режими продължават да използват терора дори след като психологическите им цели са постигнати: най-ужасяващото е, че той вилнее над население, което е напълно покорено. Когато терорът се развихри напълно, например в концентрационните лагери, от пропагандата и индоктринацията не остава и следа. От тази гледна точка може изрично да се твърди, че в нацистка Германия тя бива изрично изличена в местата за пълно подчинение[[6]](#endnote-6). С други думи, пропагандата е един, при това най-важният инструмент на тоталитаризма в отношенията му с нетоталитарния свят, докато терорът точно обратното, е самата същина на неговата форма на управление. Прилагането на терора въобще не зависи от минимални „субективни фактори“, както наличието на закони в една конституционно управлявана страна не зависи от броя на хората, които ги нарушават[[7]](#endnote-7). Според оригиналното определение на един немски публицист масовият терор играе ролята на „пропаганда на силата“ – показва на цялото население, че нацистите са по-силни от властта и че е по-сигурно да си член на някоя паравоенна организация отколкото предан републиканец. Това внушение се подсилва още повече от специфичния начин, по който тоталитарните властници в Германия използват собствените си политически престъпления. Те неизменно ги признават и то публично, без каквито и да било извинения за „някакво престараване“ – такива се правят единствено пред техните симпатизанти – и по този начин изпъкват в очите на населението като коренно различни в сравнение с водачите на другите партии.

Да снижим именно сега нивото на социологически анализ с цел да преминем от структурната определеност, респективно инструментална модалност на пропагандата в тоталитарните общества към нейната съдържателна особеност, следователно властова ефикасност. На първо място, за тоталитарната пропаганда са характерни не толкова и не само непосредствените заплахи срещу отделни личности, колкото завоалираните застрашителни намеци срещу всички онези, които не искат да се вслушат в доктриналните послания, а по-късно и в масовите убийства на милиони невинни хора. Комунистическата пропаганда системно плаши хората, че ще изпуснат прогреса на историята, че безнадеждно ще изостанат от своето време, че ще пропилеят живота си на нахалост, така както нацистката пропаганда ги плаши, че живеят извън вечните закони на природата и битието, че кръвта им безвъзвратно и мистериозно ще се изроди. (Силният акцент на тоталитарната идеология върху „научната“ същност на нейните твърдения е сравним с някои рекламни методи, също насочени към масите. И действително рекламните обяви на всеки вестник доказват тази „научност“ – всеки производител с помощта на факти, цифри и данни от „изследователски“ лаборатории доказва, „че по-качествена стока от неговата няма в цял свят“)[[8]](#endnote-8). Но – факт, който е от изключително значение – въпросната мания на тоталитарните движения за „научни“ доказателства се изпарява на момента, в който те завземат властта. Така например, нацистите уволняват дори онези учени, които могат да им служат, а болшевиките използват авторитета на своите учени за съвършено ненаучни цели и насила ги превръщат в шарлатани. Но с това като че ли се изчерпва често надценяваното сходство между масовата пропаганда и масовата реклама. Защо? Защото обикновено хората на бизнеса не си приписват ясновидски способности, нито постоянно заявяват колко наистина верни са собствените им предсказания. „Научността“ на тоталитарната пропаганда се характеризира с натрапчивата претенция за рационално прогнозиране, противопоставено на демодираните призиви от рода на „назад към началото“. Най-видно идеологическите корени – в единия случай на социализма, в другия, на расизма – се проявяват в откритите претенции на техните представители, че са открили „скритите сили“, водещи към истинско благоденствие през верига от фактически, събитийни ипроцесуални предопределености. И разбира се, по един напълно естествен начин в „абсолютистките системи, представящи всички човешки събития като зависими от велики първопричини, свързани във верига от предопределености, които сякаш изключват хората от историята на човечеството“ (по думите на Токвил (1992) е заложена неудържима притегателна и съблазнителна сила. Няма съмнение обаче, че нацисткото ръководство действително вярва, а не само и просто използва за своята пропаганда, в доктрини от типа на: „Колкото по-прецизно познаваме и съблюдаваме законите на природата и живота, толкова повече сме в съгласие с волята на Всевишния. Колкото по-дълбоко вникваме във волята на Всевишния, толкова повече успехи ще пожънем“[[9]](#endnote-9). Напълно очевидно е, че ако променим само няколко думи, същите две изречения биха изразили Лениново-Сталиновото верую – например така: „Колкото по-прецизно познаваме и съблюдаваме законите на човешката история и класовата борба, толкова повече сме в съгласие с диалектическия материализъм. Колкото по-дълбоко вникваме в диалектическия материализъм, толкова повече успехи ще пожънем“. И това е красноречива илюстрация на болшевишката представа за „правилно управление“.

На второ място, тоталитарната пропаганда извисява идеологическата научност и нейните технически методи за изразяване на твърдения под формата на предсказания до съвършенство на въздействието и абсурдност на съдържанието, защото от гледна точка на демагогията най-сигурният начин да избегнеш какъвто и да било диспут е да измъкнеш един аргумент от контрола на настоящето и да обявиш, че само бъдещето ще разкрие истинските му достойнства. Но в действителност тоталитарните идеологии не са нито първооткривателите, нито единствените, които прилагат подобен грандиозен похват. В съвременната политика научността на масовата пропаганда наистина е достигнала такива мащаби, че тоталитаризмът се оказва просто завършващ етап на един процес, в течение на който „науката се превръща в идол, който магически ще премахне злото от битието и ще промени човешката природа“ (Арент, 1993, с. 71). И действително научността е свързана с раждането на масите: „масовият колективизъм“ се посреща с радост от онези, които се надяват, че със своето действие естествените закони на историческото развитие ще сложат истински край на непредсказуемостта на индивидуалните действия на хората. Известната позитивистка теза, че бъдещето би могло научно да се предскаже, почива върху убеждението, че в историята интересът е всепроникваща сила и че обективните закони на властта могат да бъдат опознати. Но за първи път в историята именно тоталитаризмът е онзи, който се опитва на практика да „преобразува човешката природа“. За разлика от него класическите идеологии изрично или в подтекст приемат, че човешката природа е неизменна, че историята представлява верига от обективни обстоятелства и че реакциите на хората спрямо тях и вярно осъзнатият интерес може да доведе до промяна на условията, но не и до промяна на човешката същност. Освен това се предполага, че „сциентизмът“ в политиката цели човешкото благоденствие: едно схващане, съвършено неприемливо за тоталитаризма. Успехът на тоталитарната пропаганда се корени не толкова в нейната демагогия, колкото в осъзнаването на факта, че интересът като колективна сила може да играе роля само при наличието на стабилно обществено тяло, осигуряващо необходимите предавателни механизми между индивида и общността. А сред масите, които в своята голяма част са престанали да образуват обществено тяло, и поради това представляват истински хаос от индивидуални актове, е немислима ефективна пропаганда, основана върху чистия интерес. Фанатизмът на членовете на тоталитарните движения, същностно различен и от най-пламенната преданост на членовете на обикновените партии, произтича именно от липсата на личен интерес в готовите за саможертва маси. Нацистите доказват, че човек може да въвлече цял народ във война с лозунга: „или всички ще загинем“ (подобен лозунг военната пропаганда през 1914 г. би избягвала безкрайно), и то не в период на хроничен недоимък, масова безработица или осуетени национални амбиции. Същият дух се проявява и в последните месеци на очевидно загубената война, когато нацистката пропаганда системно утешава ужасеното до смърт население с обещанието, че фюрерът „със своята мъдрост е подготвил за германския народ лека смърт чрез обгазяване в случай на разгром“ (Арент, 1993, с. 74).

На трето място, тоталитарните движения използват социализма и расизма, като ги изпразват от утилитарното им съдържание[[10]](#endnote-10) – изконните интереси на определена класа или нация. Формата на неотменимо предсказание, в която тези понятия биват представени, е по-важна от тяхното съдържание. Абсолютната непогрешимост наводача на масите се превръща в основен негов атрибут – той не може нито да греши, нито да сбърка[[11]](#endnote-11). Нещо повече, тезата за непогрешимостта се основава не толкова върху превъзхождаща интелигентност, колкото върху способността правилно да се тълкуват изконните сили на историята и естеството, при пълна невъзможност да се докажат несъстоятелността, осуетяването или провалът на тези тълкувания, които сами след време ще покажат и демонстрират истинността си. Вече на власт, водачите на масите имат една единствена грижа, която поглъща всички утилитарни съображения – да превърнат своите предсказания в действителност.(В края на войната нацистите без никакво колебание прибягват до съсредоточената мощ на своята все още непокътната организация, за да доведат Германия до възможно най-гибелна разруха и по този начин да превърнат в реалност своето пророчество, че в случай на разгром германският народ ще бъде разсипан). Пропагандният ефект на непогрешимостта, невероятният успех на приписаната роля на знаещи-тълкуватели на предвидими естествени сили развива у тоталитарните властници навика да огласяват своите политически намерения във формата на пророчества[[12]](#endnote-12).Най-важното е следното: и нацизмът, и комунизмът постигат една и съща цел – унищожението на „еврейската раса“ или на „отмиращите класи“ се вписва в рамките на историческия процес, в който човек просто провежда или изстрадва онова, което неотменими закони са отредили така или иначе да се случи. С екзекутирането на жертвите „пророчеството“ се превръща в алиби с възвратна сила – всичко случило се е било предсказано[[13]](#endnote-13). Няма значение дали „законите на историята“ вещаят гибел за дадени класи и техните представители или „законите на природата“ изличават всички онези елементи – евреи, цигани, източни получовеци или неизлечимо болните, които и така не са годни за живот. Този конкретен метод, както и останалите похвати, използвани от тоталитарната пропаганда, става обществено прозрачен едва след като движението завземе властта. Тогава всякакъв дебат за истинността или лъжовността на предсказанията, изречени от тоталитарните властници, започва да прилича на спор с потенциален убиец дали бъдещата му жертва е мъртва или жива – той просто е готов на момента да докаже правотата си, убивайки въпросния човек. В подобна ситуация има само един валиден довод: навреме да спасиш човека, чиято смърт е предречена. Преди водачите на масите да са завзели властта, за да приспособят действителността към собствените си лъжи, пропагандата им се отличава с пълно незачитане на каквито и да било факти в качеството им именно на факти[[14]](#endnote-14), защото според тях всеки един факт зависи изцяло от властта на човека, който може да го изфабрикува.С други думи, методът на безпогрешните предсказания повече от всяко друго пропагандно средство на тоталитаризма издава крайната му цел – да завоюва целия свят, защото само в свят, напълно подчинен на неговия контрол, тоталитарният властник ще може да превърне в реалност всичките си пророчества. Езикът на пророческата научност съответства на жизнените потребности на маси, които са загубили своя дом в света и са готови да се отдадат на неизменни всемогъщи сили, способни сами да отведат носения от бурни вълни човек до спасителния бряг. „Ние градим живота на нашия народ, както и нашето законодателство според присъдата на генетиката“ обявяват нацистите, докато болшевиките уверяват своите последователи, че икономическите сили са могъщите съдници на историята; така те обещават вечна победа, независимо от „временните“ неуспехи и поражения в определени начинания. Защо? Защото масите, за разлика от класите, желаят победа и успех в най-абстрактен смисъл. Те не са обвързани от онези специфични общи интереси, осъзнавани като същностни за оцеляването им като група и колективно отстоявани пред лицето на историческите превратности. По-важна за тях е не политическата кауза, която би победила, или частното начинание, което би успяло, а победата на каквато и да е кауза и успехът на каквото и да е начинание.

На четвърто място, тоталитарната пропаганда усъвършенства похватите на масовата пропаганда, но без да изобретява или да измисля нови теми. Според Хана Арент, „те вече са приготвени за петдесетте години от зараждането на империализма и разпадането на националната държава, откак тълпата е излязла на сцената на европейската политика. Както и предшестващите ги водачи на тълпата, говорителите на тоталитарните движения притежават безпогрешен нюх за всичко, от което обичайната партийна пропаганда или общественото мнение не се интересуват и не дръзват да засегнат. Всичко потайно, подминавано с мълчание, добива първостепенна стойност, независимо от реалното му значение. Тълпата действително вярва, че истината е във всичко, което достопочтенното общество лицемерно подминава или прикрива с корупция“ (Арент, 1993, с. 77). И така се оказва, че „тайственото заради самото тайнство се издига в основен критерий при подбора на темите“: без значение е откъде произтича то – от разумно, политически обяснимо намерение да се запази един факт или събитие в тайна; от необходимата конспиративност сред революционните групи, например различните терористични организации; от структурата на общности, чиято начална тайнствена същност отдавна е известна и само формалният ритуал носи предишната загадъчност; или от вековни предразсъдъци, обвили в легенди определени етноси. Няма съмнение при подбора на подобни теми за масова пропаганда нацистите са ненадминати, но с течение на времето и комунистите овладяват този похват, макар да не разчитат толкова на традиционни тайнства, а да предпочитат такива, сътворени от тях самите: от средата на трийсетте години в болшевишката пропаганда се редуват мистериозни световни конспирации, като се започне от заговора на троцкистите, последван от господството на тристате фамилии, за да се достигне до престъпните глобални машинации на световния империализъм[[15]](#endnote-15). Резултатите от въпросния тип пропаганда разкриват една от основните характеристики на съвременните маси. Те не вярват в нищо видимо, не вярват в истинността на собствения си опит. Доверяват се не на сетивата си, а единствено на въображението си, което може да бъде завладяно от какво ли не, стига да притежава универсални претенции и логическа последователност. Масите се поддават на убедителността не на фактите, дори и те да са нагласени, а само на една стройна система, част от която се предполага, че са и самите те.Повторението, чиято роля в известен смисъл се преувеличава поради всеобщото убеждение, че масите не са кой знае колко схватливи и паметливи, има значение само дотолкова, доколкото потвърждава последователността във времето. Масите обаче категорично отхвърлят извиращата навсякъде от действителността случайност; те са предразположени към всевъзможни идеологии, защото обясняват фактите като прости проявления на скрити „естествени“ закони и така отхвърлят случайните съвпадения, съчинявайки някакво всеобхватно могъщество – вечен извор на всичко ставащо. Тоталитарната пропаганда процъфтява на базата на това бягство от фактичността в идеологията, от реалността в измислицата, от случайното в подредеността. Но – и това заключение е изключително важно – основният недостатък на тоталитарната пропаганда е нейната неспособност да осъществи копнежа на масите по един съвършено строен, понятен и предвидим свят, без да влиза в сериозно противоречие със здравия разум. Така например, ако всички „самопризнания“ на политически опоненти в Съветския съюз са изречени със сходни думи и се обосновават с идентични мотиви, гладните за логическа последователност маси ще приемат измислицата като върховно доказателство за достоверност, докато за здравия разум тази последователност е неестествена и доказва, че са изфабрикувани. Образно казано, масите искат непрекъснато да им се повтаря една история, в който се сбъдват чудеса, докато за здравия разум подобна легенда е само приказка, различна от истината. С други думи, макар и да е вярно, че те са обладани от желание да избягат от действителността, защото са останали бездомни в своето битие и вече не понасят превратната неразгадаема реалност, вярно е също така, че техният копнеж по фикция има известна връзка със способността на човешкото мислене да отхвърля простата случайност, като устойчиво я замества със структурна изграденост. Масовото бягство от действителността е присъда срещу света, в който хората са принудени да живеят и в който не могат да съществуват, защото той е управляван най-вече от случайността и те непрекъснато трябва да преобразуват хаотичните условия в сътворен от самите тях идеален модел на относителна последователност. Бунтът на масите срещу „реализма“ на здравия разум и всички „вероятности“ на света е резултат от тяхното атомизиране, от загубата на социален статус, заедно с който те загубват и всичките си общностни взаимовръзки, създадени от всекидневния живот. В тяхното положение на духовна безпризорност сдържаното проникване във взаимната зависимост между случайно и предвидимо, произволно и необходимо е безпредметно. И тоталитарната пропаганда може безогледно да обругава здравия разум само там, където той вече е загубил силата си. Пред алтернативата да се изправят директно с анархичното разрастване и пълния разпад или да превият снага пред строгата, фантазмена, от край до край измислена подреденост на някаква идеология, масите вероятно винаги ще предпочетат второто, готови да заплатят своя избор с лична саможертва – при това не защото са глупави или порочни, а защото сред всеобщата разруха подобно бягство им вдъхва поне капчица самоуважение. И така се оказва, че докато нацистката пропаганда се усъвършенства да използва именно всеобщия копнеж на масите към подреденост, болшевишките методи ясно демонстрират като в научна лаборатория неговото въздействие върху изолирания човек от масите[[16]](#endnote-16). Няма никакво съмнение, че подобно изкуствено създадено безумие е възможно единствено в тоталитарен свят. Но тогава то е част от пропагандния апарат на тоталитарните режими, за които признанието далеч не е задължително условие за наказание. „Признанията“ са специалитет на болшевишката пропаганда, така както любопитният педантизъм при узаконяване на престъпления чрез закони със задна дата и обратна сила е строг белег на нацистката пропаганда. И в двата случая крайната цел е идентична: да се постигне последователност.

На пето място, преди да завземат властта и да устроят света според собствените си идеологически доктрини, тоталитарните движения създават представата за един измамен свят на постоянство, по-пригоден за нуждите на човешката мисловност от самата действителност, в който по силата на въображението изтръгнатите от корена си маси човешки същества могат да се почувстват като в свой дом, като им се спестяват безкрайните сътресения, на които реалният живот и реалният опит подлагат хората и техните намерения. Силата на тоталитарната пропаганда – преди движенията да разполагат с властта да спуснат железни завеси, чрез които и най-беглият намек за действителността да не нарушава страховития покой на техния съвършен въображаем свят – се крие в нейната способност да изолира масите от реалния свят.Единствените негови знаци, стигащи до разума на необхванатите от пропагандата или отхвърлени от нея маси са, така да се каже, неговите „пропуски“; въпросите, които той не смята да обсъжда открито или слуховете, които не дръзва да обори, защото наблягат, макар и в преувеличен и изопачен вид, върху някое болно място.От такива болни въпроси лъжите на тоталитарната пропаганда черпят известна достоверност и действителен опит, необходими им, за да се прехвърли мост над огромната бездна между реалност и фиктивност. На чистата измислица може да се основава единствено терорът, но дори и поддържаните чрез него лъжливи фикции на тоталитарните режими не достигат абсолютна произволност, макар обикновено да са по-тромави, по-безотчливи, но и по-оригинални от измислиците на движенията. (Нужна е не просто умела пропаганда, но власт, за да се наложи ревизирана история на руската революция, в която дори не се споменава името на Лев Троцки, главнокомандващ Червената армия). От друга страна, лъжите на движенията са значително по-изкусни; те се вкопчват във всеки неразкрит пред обществото аспект на социалния и политическия живот. Най-голям успех имат тогава, когато официалната власт се е обградила с тайнственост. В очите на масите подобни измислици се превръщат във висш „реализъм“, защото засягат действителни обстоятелства, чието съществуване наистина е било прикривано. Разбулени скандали във висшето общество, корупция на политици, задкулисни сделки, лобистки намеси, престъпни действия, всичко онова, причислявано към жълтата преса, в техните ръце придобива тежестта на много по-сериозно оръжие от чистата сензация. В частност, най-ефикасната всеобща измислица на нацистката пропаганда е историята за световния еврейски заговор. Още от края на деветнадесети век демагозите често прибятват до антисемитска пропаганда и през двадесетте години тя е широко разпространена в немско говорещите страни. Колкото по-упорито политическите партии и общественото мнение избягват да обсъждат тази тема за евреите, толкова по-дълбоко се убеждава тълпата, че реалната власт е в еврейски ръце и че еврейският въпрос символизира лицемерието и безчестието на цялата система[[17]](#endnote-17).Обичайната представа за *евреина* като въплъщение на злото се обяснява с оцелели през вековете суеверия, но тя всъщност е по-тясно свързана с новата двояка роля на евреите в европейското общество след тяхното еманципиране. Едно е сигурно – в следвоенния период те излизат на преден план повече от когато и да било. Обратно: за самите евреи проблемът се състои в това, че тяхната негативна слава и трупаната около тях подозрителност нарастват обратно пропорционално на реалното им влияние в йерархията на властта. Всеки спад в стабилността и мощта на националните държави нанася пряк удар върху положението на евреите. Частично успешното овладяване на държавата от страна на нацията изправя управленската машина пред невъзможността да отстоява своето надкласово и надпартийно положение и съвършено обезценява значението на всякакви съюзявания с еврейските групи от населението, смятани за хора извън обществените структури и без отношение към партийната политика. В тази просмуканата с антисемитизъм атмосфера нацистката пропаганда подхожда към проблема по коренно различен, ефикасен и усъвършенстван начин. Въпреки това, както строго доказва Хана Арент, нито един от нацистките лозунги не е нов – дори проницателно обрисуваната от Хитлер картина на класова борба, подклажданата от еврейския капиталист, който експлоатира своите работници, докато в същото време неговия брат във фабричния двор ги подстрекава да стачкуват. Единственият нов елемент е, че за да станеш член на нацистката партия, трябва сам да докажеш, че нямаш еврейско потекло, както и факта, че партийната политика, включително и програмата на Готфрид Федер[[18]](#endnote-18), си остава крайно неясна относно действителните мерки, които биха се предприели срещу евреите, след като партията вземе властта. Нацистите поставят еврейския проблем в центъра на своята пропаганда и това означава, че антисемитизмът вече не е въпрос на отношение към едно обособено малцинство, нито е предмет изключително на национална политика, а се превръща в личен въпрос за всеки индивид. Никой, чието „родословно дърво“ не е чисто, не може да членува в партията и колкото повече се изкачваш в нацистката йерархия, толкова все по-назад във времето трябва да се проследи родословието ти[[19]](#endnote-19). По същия признак, но не толкова последователно, болшевизмът променя марксисткото учение за неизбежната окончателна победа на пролетариата, като организира своите редици от „родени пролетарии“ и налага мнението, че да произхождащ от друга класа е срамно, скандално, недопустимо и в крайна сметка – забранено и наказуемо.

И така, нацистката пропаганда, концентрирана върху „всесветския заговор на евреите с цел световно господство“, много умело превръща антисемитизма в принцип на самоопределение и така го откъсва от сферата на обикновените и колебливи всекидневни мнения. Тя се възползва от убедителността на масовата пропаганда само като подготвителна стъпка и никога, нито в публична реч, нито в печатна публикация, не надценява трайното й въздействие. (Тук трябва да посоча, че формите на властта, произхождащи от обикновената демагогия са нестабилни и е възможно да изчезнат на момента, ако определена организация не подкрепя пропагандата с насилие. Колкото повече нараства общественото влияние на една организация, толкова повече намалява въздействието на традиционните средства за масова „информация“). По този начин пред масите от пръснати, неразличими, несигурни и ненужни индивиди се отваря път за самоопределение и идентификация, което не само донякъде връща достойнството им, черпено от мястото и ролята им в обществото, но и поражда особен род лъжовна стабилност, като ги превръща в идеални кандидати за организиране. Чрез този тип пропаганда движението успява да се представи в ролята на продължение на масовия митинг и да рационализира безплодната самонадеяност и истерична увереност, насаждана в изолираните индивиди в една атомизирана реалност. „Организирането на масите е най-силната пропаганда, защото всеки отделен човек се чувства по-уверен и по-силен сред общността на масите. Посредством организация, системно обучение и строга дисциплина ентусиазмът на настоящия момент прераства във всеобщ принцип и вътрешно отношение“ (Арент, 1993, с. 85). (Тук трябва да се добави, че още от самото начало нацистите проявяват достатъчно прозорливост никога да не използват лозунги от типа демокрация, република или монархия, които определят една конкретна форма на управление[[20]](#endnote-20). Сякаш открай време са съзнавали, че по този въпрос ще създадат нещо съвършено оригинално. Всеки разговор за реалната форма на тяхното бъдещо управление се отхвърля като незначителна формалност – държавата според Хитлер е просто средство за съхранението на расата, така както според комунистическата пропаганда тя е основен инструмент в класовата борба[[21]](#endnote-21)). Оттук логически следва и прочутият нацистки девиз: „Правилно е онова, което е добро за германския народ“. С други думи, нацистката пропаганда открива в лицето на „наднационалния поради крайния си национализъм евреин“ предходник на германеца – световен господар и убеждава масите, че „народите, които първи прозрат същността на евреина и първи се вдигнат срещу него, ще заемат мястото му на всесветски господар“[[22]](#endnote-22). Фикцията за вече установеното еврейско световно господство отъпква терена за бъдещо германско световно господство. По този начин нацистката пропаганда представя завоюването на света като практически осъществимо; това означава, че всичко е въпрос на вдъхновена и прозорлива вещина и по пътя на германската победа над целия свят се изпречва един малоброен народ, еврейският, който управлява, без да притежава механизми за насилие – много лесно отстраним противник, стига да бъде открита тайната и подходът да бъде следван стриктно и с размах. Всички тези нови и обещаващи перспективи нацистката пропаганда съсредоточава в едно понятие: *Volksgemeinschaft* [*Общност на народа*]. Тази нова общност, централен експеримент, осъществяван от нацисткото движение в дототалитарни условия, се изгражда върху абсолютното равенство на всички германци, равенство обаче не по права, а по рождение и по коренната отлика от всички останали народи[[23]](#endnote-23). След като нацистите идват на власт, въпросното понятие постепенно губи значението си и отстъпва пред общото презрение към германския народ, от една страна[[24]](#endnote-24), и от друга – пред неудържимия стремеж да се умножат редиците с „арийци“ от други народности: допълнителна идея от ранния период на нацистката пропаганда[[25]](#endnote-25). На практика *Общността на народа* представлява ключовата и системна пропагандна подготовка за бъдещото „арийско“ расово общество. Успоредно с това до известна степен тя е нацистки опит за пряко противодействие срещу обещаното от комунистите безкласово общество. Тук виждаме един факт от изключително значение: ако се абстрахираме от идеологическия контекст, явно проличава как едната пропаганда отговаря на другата. Макар и двете идеологии да обещават заличаване на всевъзможни социални различия, безкласовото общество очевидно експлицитно предвижда всички да бъдат приравнени до положението на наемни работници, докато *Общността на народа*, със заложените в нея елементи на конспирация, целяща завладяването на света, подхранва във всеки германец силни надежди, че би могъл да стане истински капиталист. Но последната притежава и още по-важно предимство – за установяването й не е необходимо да се изчаква някакъв бъдещ исторически момент и тя не зависи от една обективна социална ситуация, а би могла да се осъществи незабавно, тук и сега, във фиктивния свят на тоталитарното движение.

Междинно обобщение: същинската цел на тоталитарната пропаганда не е да убеждава в предимствата на определена идеология, а да организира „натрупването на власт *без* притежание на средства за насилие“, както убедително доказва Хана Арент (1993). За постигането на тази цел каквато и да било оригиналност на идеологическото съдържание би било ненужна пречка. Не случайно двете тоталитарни движения на ХХ век – толкова „новаторски“ в управлението и „находчиви“ в организирането – не проповядват ново учение, не въвеждат някаква доктрина, която вече да не е популярна. Не временният нетраен успех на демагогията, а видимата реалност и силата на „живата организация“ печели масите; живата организация на движението е противопоставена на „мъртвия механизъм“ на бюрократичната партия. (Хитлер дължи мястото си в движението не на блестящата си ораторска дарба, а на това, че подвежда противниците си и те го приемат за обикновен демагог; Сталин постепенно успява да вземе връх над най-добрия трибун на руската революция – Лев Троцки). Характерната особеност на тоталитарните властници е най-вече простата еднолинейна ценасоченост, с която те подбират от съществуващите идеологии най-подходящите елементи, за да положат основите на друг и различен, изцяло фиктивен свят. Фикцията за всесветския заговор е също толкова пригодна, колкото и фикцията за троцкисткия заговор, защото и двете съдържат един елемент на правдоподобие – скритото влияние на евреите в миналото и борбата за власт между Сталин и Троцки – без който целият фиктивен свят на тоталитаризма не може да се чувства напълно сигурен. Тяхното изкуство се състои в заимстването на елементи от действителността, от реалния опит, които се извеждат извън обсега на същинската даденост и се пренасят в съответната фикция, обобщават се в предели, впоследствие окончателно откъснати от контрола на всякакъв жизнен опит. С помощта на подобни обобщения тоталитарната идеология установява един свят, годен да съперничи на реалния, чийто главен недостатък е нелогичността, непоследователността и неорганизираността. Стройната подреденост на фикцията и точната организация позволяват на обобщението да надживее евентуален взрив от по-специфични неистини: властта на евреите след безпощадната им сеч и предателският световен заговор на троцкистите. Упоритостта, с която тоталитарните властници до абсурдност се придържат към първоначалните си лъжи, е нещо повече от суеверна почит към резултатите от хитрата измама и не може да се обясни с психологията на лъжеца, когото собственият му успех може да превърне в собствена последна жертва. Но веднъж станали част от „живата организация“, тези пропагандни лозунги не могат да бъдат унищожени, без да се разтърси цялата структура. Един спорен въпрос като съществуването или не на световен еврейски заговор се превръща от тоталитарната пропаганда в основен елемент от нацистката реалност – нацистите *действат* по начин, като че ли светът наистина е под властта на евреите и е необходим контразаговор за самозащита. Расизмът за тях не е вече особено полемична теория със съмнителна научна стойност, а всекидневна практика в действащата йерархия на една политическа организация, в чиито рамки би било крайно „нереалистично“ неговото оспорване. По подобен начин на болшевизма вече не му е необходимо да доказва съществуването на класова борба, интернационализма и зависимостта на протетарското благоденствие от благосъстоянието на Съветския съюз – функциониращата организация на Коминтерна е по-убедителна от всякакъв идеологически довод.

И така, основната причина за превъзходството на тоталитарната пропаганда над пропагандата на останалите партии и движения, е, че нейното съдържание, поне за членовете на движението, вече не представлява обективен проблем, върху който хората имат свое виждане, а е превърната в част от живота им и е станала също толкова реална и неоспорима, колкото природна даденост. Да се организира животът в неговата цялост според повелите на определена идеология е възможно единствено и само при тоталитарен режим. В нацистка Германия да поставяш под въпрос валидността на антисемитизма, когато единствено расовият произход има значение, когато кариерата ти зависи от „арийската“ ти физиономия (много добре знаем, че Химлер е подбирал кандидатите за *СС* единствено по фотографии) и полагащата ти се храна – от броя на евреите сред предците ти, е все едно да поставиш под въпрос съществуването на света. Предимствата на пропаганда, която постоянно подсилва ненадеждния глас на доводите с „мощта и силата на организираността“[[26]](#endnote-26) и по този начин осъществява същината на своите твърдения в мига, в който ги изрича, са по-красноречиви от всякакви аргументи. Застрахована срещу доказателства, произтичащи от една реалност, която движенията обещават да променят, срещу контрапропаганда, дискредитирана само поради това, че принадлежи или отстоява един свят, който безпомощните маси не биха приели, тази пропаганда може да бъде оборена единствено от една по-силна или по-съвършена действителност. Накратко, тогава и едва при окончателен пълен разгром, присъщите на тоталитарната пропаганда слабости стават очевидни. Лишени от мощта на движението, неговите членове начаса престават да вярват в догмата, в която до вчера лично са се клели и са били готови да жертват живота си. В мига, когато движението, следователно фиктивният свят, който ги е приютявал, е сринато, масите се връщат в предишното си състояние на изолирани индивиди, които или с надежда приемат някаква нова функция в един променен свят, или отново затъват в предходната си отчаяна безполезност. Радикално екзалтирани, докато движенията съществуват, членовете им вече не следват примера на фанатиците и не приемат смъртта на мъченици. По-скоро те с мълчание биха се отрекли от своето движение като от неизгоден облог и биха потърсили друга обещаваща фикция да набере сили, за да постави началото на ново масово движение[[27]](#endnote-27).

Да направим аналитичен преход от пропагандата като класически властови инструмент на тоталитарните режими към пропагандата като иманентен функционален момент от посткомунистическата публичност. Разбира се, подобен сравнителен анализ не отменя и не се противопоставя на общосподеляното схващане, че редица елементи на съвременната антилиберална пропаганда функционират и в публичната сфера на старите европейски и американски демокрации. И да се опитаме да концептуализираме социална приемственост и социалната прекъснатост между двата феномена, които – добре знаем – възникват и функционират в „несъизмерими“ исторически контексти.

Социалната приемственост се разкрива най-добре през общите характеристики, които изграждат техните различни „идеологически картини на света“, едната, няма съмнение, тотална, монолитна и капсулирана, а другата – хетерогенна, конспиративна и рационализирана, побираща в самата себе си несъизмерими и взаимно изключващи се съдържания, които по относително лесен и общодостъпен начин конструират една привидна хомогенност и завършеност на социалната реалност. Тук не са необходими многофакторни обяснения, генерализирани изводи или комплексни интерпретации. На първо място, и това е аналогичен механизъм между двата вида пропаганда, конструираните от тях идеологии са в състояние да обяснят абсолютно всичко, от световното събитие през националния факт до най-дребната случка, проследявайки неговия произход от една-единствена предпоставка. Така се оказваме преки свидетели на „желязна“ необходимост, строга последователност и окончателна завършеност на абсолютното логическо обяснение за „истинското положение на нещата“. На второ място, идеологиите са известни със своята научност – те се опитват да съчетаят научния подход с изводите от философски разсъждения и претендират да са научна философия. Думата идеология предполага възможност една идея да бъде възприета за обект на научно изследване, при което наставката *логия* означава чисто и просто съвкупност от научни твърдения относно съответния обект-идея. Но ако това е така, то всяка идеология трябва да бъде приемана за квазинаука и квазифилософия, защото отхвърля фундаменталните принципи и на науката, и на философията. На трето място, самото наименование на всяка идеология обозначава почти буквално нейната същност – логиката на определена идея. Неин обект е историята, към която „идеята“ бива приложена, и резултатът не е съвкупност от научни твърдения за нещо, което *е*, а разкриване на процес, намиращ се в постоянно движение. За идеологията събитията в своя ход следват „закона“ и представят логично изложение на собствената й „идея“. Идеологиите претендират, че познават загадките на съвкупния исторически процес – тайните на миналото, проблемите на настоящето, неизвестностите на бъдещето – благодарение на логиката, заложена в съответната тяхна идея. На четвърто място, в крайна сметка никоя идеология не се интересува от „тайнството на битието“, доколкото претендира, че разкрива битието напълно, безостатъчно. По своя характер идеологиите винаги са исторически и се занимават с възникването, развитието и отмирането, разцвета и упадъка на културите, дори когато се опитват да обяснят историята с някакъв „закон на природата или на обществото“. Думата „раса“ за расизма (думата „класа“ за комунизма) не изразява познавателен интерес към човешките раси (към социалните класи) като поле на научно изследване, а „идеята“, чрез която ходът на историята се обяснява като последователен и обективен процес. На пето място, „идеята“, заложена в една или друга идеология, вече не представлява някаква метафизична същност или регулиращ принцип, а се е превърнала в средство за тълкуване на събитията. За идеологията историята не се явява в озарението на някаква идея (което означава, че историята се приема като специфична реализация на някаква идеална вечност, разположена сама по себе извън рамките на постъпателното движение), а като нещо, което може да бъде пресметнато с помощта на тази идея. Подобна функция на „идеята“ произтича от нейната собствена „логика“, според която движение, възникнало от самата нея, не се нуждае от външни фактори, които да го задействат. Расизмът всъщност представлява вярата, че в самата идея за раса е заложено движение, така както комунизмът е убеден, че движението е заложено в самото понятия за класа.

Междинно обобщение: всяка идеология (ключово твърдение, напълно валидно за тоталитарните доктрини, но само в известна степен за класическите – либерализъм, консерватизъм или социализъм), предполага или допуска, че ходът на историята и неговият логически процес съответстват един на друг, от което следва, че каквото и да се случи, то е предопределено от логиката на една „идея“. Но единствено възможното движение в рамките на подобна логика е процесът на последователно извличане на заключения от дадена предпоставка. Диалектическата логика, чийто основен процес преминава от тезата през антитезата до синтеза, който на свой ред се превръща в теза на следващия ход, принципно не е по-различен; достатъчно е една или друга идеология веднъж да я приеме. Първата теза се превръща в предпоставка, чието предимство за идеологическите тълкувания се крие във възможността с този диалектически метод всички фактически противоречия да бъдат обяснени като свързани етапи от едно и също последователно движение. След като логиката като иманентно движение на мисълта, а не като механизъм за контрол на мисълта, се приложи към определена идея, то тази идея бива трансформирана в предпоставка. Идеологическите обяснения на света прилагат въпросната операция много преди тя да разкрие недвусмислено своята плодотворност за тоталитарното мислене. Чисто негативният натиск на логиката – изключването на всякакви противоречия – става „продуктивен“, когато, извличайки заключения като най-обикновени „директни“ доводи, започва от тях цяла серия от размишления, които трябва да бъдат наложени на разума. Този процес на извличане на доводи не може да бъде прекъснат нито от нова идея (която би представлявала друга предпоставка с различни следствия), нито от новонатрупан опит. Идеологиите смятат, че една-единствена идея е достатъчна да обясни целия ход на събитията, изхождайки от абсолютна предпоставка, и че опитът не е в състояние да ни научи, защото всичко се тълкува в рамките на последователен процес на дедукция. Опасността от подмяна на необходимата неокончателност на философската мисъл с тоталното тълкуване на една идеология не се състои толкова в потенциалния риск от провал заради някакво широко разпространено и безкритично предположение, колкото от замяната на заложената в човека способност да мисли свободно в строгите рамки на логиката, по чиято сила може само да се ограничи, при това не по-малко напрегнато отколкото ако бъде заставен от външни сили. Сами по себе си идеологиите на ХIХ век не са тоталитарни, и макар расизмът и комунизмът да се превръщат в най-значимите и разпространени идеологии на ХХ век, поне по принцип те не са по-тоталитарни от останалите. Защо? Защото тяхната популярността се дължи на факта, че съставките на натрупания исторически опит, върху който първоначално възникват – междурасовата борба за световно господство и класовата борба в националните държави – от политическа гледна точка са по-значими от базисните компоненти на другите идеологии; тоест всички идеологии съдържат елементи на тоталитаризъм, които обаче се развиват напълно само от тоталитарните движения, и така се поражда наивната представа, че всъщност тоталитарни са само расизмът и комунизмът. Но истината е, че същинският характер на различните идеологии се разкрива единствено от мястото на съответната идеология в апарата на тоталитарното господство. От подобна гледна точка можем да откроим и подчертаем три генерализирани елемента, характерни за всяко възможно идеологическо мислене – без значение от факта дали е консервативно или либерално, социалистическо или анархистично, тоталитарно или антидемократично.

Най-напред, в стремежа си към тотално тълкуване на света идеологиите са склонни да обясняват не това, което е, а това, което идва, което се заражда и отмира. Те неизменно се съсредоточават върху елемента на движение, тоест върху историята в традиционния смисъл на думата. Идеологиите винаги са насочени към историята, дори на пръв поглед да изхождат от природни предпоставки, какъвто е случаят с расизма, защото в този случай чрез природата просто се обясняват исторически проблеми; на свой ред последните биват сведени до въпроси на природното развитие. Претенцията за тотално обяснение обещава да разкрие същността на всички исторически събития, да изтълкува миналото от край до край, да обхване цялото ни познание за настоящето и обосновано да предрече бъдещето.

След това, идеологическото мислене се отърсва от зависимостта си спрямо опита на битието, тъй като няма какво повече да научи от него, дори ако се отнася до нещо, току-що появило се и все още неустановено. Ето защо идеологическото мислене се откъсва от действителността, такава, каквато я възприемаме със своите пет сетива, и упорито твърди, че отвъд целия осезаем свят се простира една „по-истинна“ реалност, която го управлява, но чието съществуване можем да осъзнаем единствено с помощта на „шесто чувство“. А това шесто чувство ни се дава от идеологията, от специфичните внушения, насаждани например от образователните институции, изградени най-вече с цел да възпитават „политически бойци“ – нацистки или болшевишки. Пропагандата на тоталитарното движение на свой ред допринася за откъсване на мисълта от опита и действителността. Тя винаги се стреми да изпълни всяко социално събитие със скрит подтекст и да съзре във всеки политически акт таен помисъл. Веднъж завзели властта, тоталитарните движения продължават да изменят действителността спрямо своите идеологически доводи. Идеята за врага бива изместена от понятието конспирация, в резултат на което в човешките представи реалността вече не се възприема и преживява такава, каквато е, а механично се приема като знак за нещо друго и различно.

И накрая, тъй като идеологиите нямат власт да преобразуват действителността, те успяват да откъснат мисълта от опита с помощта на определени технически методи. Идеологическото мислене подрежда фактите в абсолютна логическа последователност, като стартира от аксиоматично приета предпоставка и неотклонно извлича всички изводи от нея – тоест процедира с несрещана в реалността категоричност. Дедукцията може да се прилага логически или диалектически, но и в двата случая представлява последователно излагане на доводи, които, подредени като процес, би трябвало да са в състояние да разкрият движението на неподвластните на човека процеси, природни или исторически. Същността на движението се разкрива чрез мисловна, логическа или диалектическа, имитация на законите на „научно“ установеното движение, с които в процеса на имитация се постига пълно сливане. „Доказателственото“ обосноваване, което винаги е вид дедукция, съответства на двата компонента на всички идеологии – движение и откъсване от действителността и опита: първо, защото мисловният ход не произтича от опита, а се самозадвижва и второ, защото трансформира един-единствен елемент, почерпван от реално преживяното, в аксиоматична предпоставка, оставяйки целия по-нататъшен процес на аргументация откъснат от всякакви преживяни събития. Установи ли веднъж своята предпоставка, точката си на отделяне, идеологическото мислене престава да отчита опита и да черпи ресурс от действителността.

Тук ще направим заключителен ход: кои са онези фокални точки на различие-повторение, които правят (не)съизмерими дискурсивните стратегии, и, разбира се, формите на идеологическа програмираност на тоталитарната и антидемократичната пропаганда. Първо, антидемократичният дискурс е изцяло и дълбоко вкоренен в една идеологическа матрица, чийто основен организационен и субординиращ принцип е определена „конспиративна логика“; логика, която постоянно произвежда различни видове „злоупотреби с властта”, тоест скрити манипулации – задкулисно прокарване на чужди и враждебни интереси в българското общество – извършвани от родните управници. И разбира се, властимащите у нас са представени в незавидната роля на „марионетки“, чиито политически ходове са изначално предопределени, защото са директивно зависими от намеренията на „злодеи-кукловоди“. Оттук и злощастната им съдба на експлоатирани и дезинтегрирани „жертви“, които обаче имат и друга дискурсивна функция: да бъдат „антагонисти“ в един антинационален и антисоциален сценарий. За разлика от тоталитарната „желязна“ необходимост с център „всесветски заговор с цел световно господство“ – универсална, глобална и окончателна – тук става дума за една „алогична“ конспиративна логика, която се конструира не посредством строга последователност, а чрез поредица прости асоциации, елементарни аналогии и контекстуална подвижност, включително и чрез взаимозаменяемост на ролевите репертоари. Оттук един постоянен фокус и ключов ресурс на дискурсивната стратегия на антидемократичната пропаганда: тя е центрирана върху всички онези рискове, опасности и заплахи – в национален, регионален и международен мащаб – които идвайки от противоречивото минало и преминавайки като мълния през настоящето, предизвестяват незавидно-нещастното бъдеще на „родната страна“. Следователно, антидемократичната пропаганда винаги посочва скрит и опасен злодей-конспиратор (антагонист), който инициира неизбежен апокалиптичен сценарий – именно по този начин се създава социална паника, което в действителност е същинската стратегическа цел; на свой ред, социалната паника подхранва една среда, в която всеки, който се противопостави на конспиративния злодей – а като такъв агент на противопоставяне на САЩ и Запада най-често и категорично се посочва Кремъл при анексията на Крим, при което анексията престава да бъде „анексия“, а се превръща в акт на достойна съпротива – косвено или индиректно се оказва протагонист (положителен герой – „спасител“). В резултат от подобна процедура се получава един „странен силогизъм“: този, който извършва агресивно действие срещу международния правов ред (брутално анексира територия на чужда държава и активно инициира „гражданска война“ в някои нейни области), действа правилно и достойно, защото прекрачвайки международния правов ред, всъщност се изправя срещу и противопоставя на световния злодей (САЩ/Запада). Неговото действие е честно, исторически оправдано и морално справедливо, защото е насочено „против злодея“, и от тази гледна точка вече няма никакво значение какво е естеството или съдържанието на самото това действие.

Второ, идеологическата матрица на антидемократичния дискурс функционира и чрез един автоматичен индуктивен механизъм: тя фиксира погледа върху конкретно и точно събитие, от което следват поредица генерализирани, изводими единствено едно от друго заключения, препотвърждаващи „изключително лошото и тежко положение на страната”. Въпросното събитие („факт“, мнение, изказване или позиция) се наслагва без детайлизация и анализ върху определена дискурсивна фигура (кризата в България, хегемонията на САЩ, агресивността на НАТО, разпадането на ЕС, възхода на Русия и подобни, най-често инферентни помежду си) и чрез това се създава късо съединение между изолиран факт, без връзка с други факти и дискурсивна фигура, пределно генерализирана: създаденият Франкенщайн (единичен факт/дискурсивно правило) вече притежава дискурсивен статут на аксиоматична предпоставка, въз основа на която се разгръща постъпателно кръгово логическо движение, което, заличавайки всички фактически противоречия, има универсалната претенция за изчерпателна обяснителна способност. Но в действителност тук и сега имаме обърната причинност: идеята, свърхакцентираната от гледна точка на нейната значимост идея, в случая „критичната ситуация в България“, вместо да представлява окончателен резултат от контролирано разгъване на мисълта, бива положена като безпроблемен изходен или стартов пункт. Оттук и тоталната липса на самокритичност на пропагандното мислене, и неговата радикална откъснатост от действителните процеси в социалната реалност.

Трето, за разлика от тоталитарния дискурс, който има „позитивен“ хоризонт, антидемократичната пропаганда е преди всичко негативна, подриваща и обезценяваща; тя не се стреми да организира прогресивното движение на масите към извънмерна крайна цел, а цели публичната дискредитация на всеки политически опонент, който не само е идеологически различен, но и социално неадекватен, интелектуално „малоумен“ и морално „нечистоплътен“. Той трябва да бъде посочен, заклеймен, омаскарен, в крайна сметка дисквалифициран, като лицемерен, манипулативен или безскрупулен чуждопоклонник-предател, и постепенно изключен, но стратегически – завинаги – от обществено присъствие. За усиленото функциониране на този механизъм способства и неизменното преакцентирано присъствие на „обективни“ експертни становища и „компетентни” граждански мнения – чрез безкрайното наслагване на постоянни епитети, те придават допълнителна тежест на окончателната политическа присъда: медийният образ на Плевнелиев от началото до края на неговото президентство е неизменно и негативно конструиран като „несамостоятелен политик без решаващо значение“, докато този на Борисов – „че служи на господарите си от Запада; че за да им служи успешно, е непоследователен, че оправдава тази непоследователност с лъжи; че нагло не прикрива лъжите си, защото е „просто момче от народа”, залагайки на това, че народът, и той прост, винаги „ще го разбере”; че, следователно, е политик-простак; че е успешен въпреки тая простащина, защото „има нюх”; че вследствие на този нюх може да се държи хитро, но не и умно…“ (Вацов и др. 2017: 104).

Четвърто, характерното за всяко идеологическо мислене „откъсване от опита и действителността“, респективно пълното затваряне в капсулирана орбита на взаимно дедуциращи и обосноваващи се идеи, в антидемократичната пропаганда се реализира по един специфичен начин. Тук, разбира се, тоталитарното разцепване на света между „реален“ и „фиктивен“, следователно строгата подреденост на фикцията срещу пълната дезорганизираност на реалността е предпоставено, но по особен начин: съвременната антидемократична пропаганда не предлага някакво ново „учение“, което да претендира за строга и доказуема подреденост, нито пряко изгражда тоталитарен властови апарат, чрез който да въвежда „тотален ред“ в действителността. Каква тогава е фикцията за подреденост, която тя излъчва? Донякъде вече я описахме: тя предлага фигурата на конспирацията като базисна и най-семпла обяснителна схема на света – всичко може да бъде обяснено конспиративно, подобни обяснение са лесни, прости, елементарни; те не изискват детайлизирано знание и сложна аналитика; всеки един може до „мисли“ конспиративно, задкулисните обяснения са заразителни. Но чрез конспиративното обяснение се извършва и друга важна подмяна, която се свързва с една примитивна интуиция на съвременния човек: а именно, че *всеки в крайна сметка действа според собствения си интерес.* Това е основната „пропозиция“ на новата пропаганда, която придава подреденост на нейните послания, колкото и противоречиви и хаотични да са те. И ако в нея наистина има идеология, то тази идеология е циничната идеология на „интереса“. В действителност антидемократичната пропаганда наново легитимира като базисно и неотменно понятието за „едностранен интерес“ (бил той индивидуален, групов, партиен, народен или държавен) и чрез него делегитимира всички обобщени морални и юридически норми на либералната демокрация. Всъщност конспиративната фигура служи точно за постигането на тази цел: всеки, който настоява на базисни принципи отвъд едностранния интерес – на зачитането и защитата на човешките права, на разделението на властите, на териториалната неприкосновеност на държавите и т.н. – бива представен като лъжец-измамник, който скрито, задкулисно и нечестно провежда собствения си хомогенен интерес; либерално-демократичните права, норми и правила според конспиративната логика са не друго, а параван за прокарване на скрити интереси, чрез което се потъпкват изконните интереси на по-слабите (на „народа“). Оттук и „изобличаването“ на скритите интереси, усилено от таблоидизацията на съвременните медии, се превръща в основна фигура на омаскаряване на политически и икономически противници. Така дискурсивният фокус попада върху онези невидими, подмолни и ретроградни сили, които скрито синхронизират и придават смисъл на напръв поглед разпръснатите и несвързани фактически, събитийни и процесуални случайности. И следователно, битийните случайности биват трансформирани чрез семплата конспиративна граматика в „къс разказ“, който ясно посочва антагонист и протагонист и по този начин изглежда напълно логичен, колкото и различните къси разкази, произвеждани с тази граматика, да влизат в разноречие помежду си. Освен това въпросната конспиративна граматика придобива особена „логичност“, когато бъде транспонирана на геополитическо ниво – тогава късият разказ на съвременността, но и на историята, започва много лесно да изглежда като безкраен низ от геополитически предопределености, с особено страшен, драматичен или катастрофален край за нашата страна: всеобхватната анахроничност на световния ред; американското световно господство; „налудничавата” политика на НАТО; тоталната криза на Европейския съюз; несправедливостта на антируските санкции; враждебните отношения между Русия и Украйна; директните заплахи за сигурността на България; реалната опасност от Трета световна война. Тук става дума за една технология, която функционира чрез заимстване на ключови елементи от действителността, които се извеждат извън обсега на същинската фактологична даденост и се пренасят във фиктивния свят, където биват максимално генерализирани и окончателно откъснати от всякакъв опит. Семплата, но на повърхността изглеждаща стройна и логична фигура на конспирацията, позволява на антидемократичната пропаганда дискурсивно да представя себе си като социална критика на неолибералната философия, ценности и управление. Тя претендира, че собствените й „метафизични“ постулати ще бъдат базисните условия за възможност на изграждане и провеждане на ефективна лява политика.

Пето,антидемократичната пропаганда не информира, не предава актуални новини и не отразява значими събития; тя не може да бъде „обективна“ в смисъла на изчерпателното представяне на взаимноизключващи се гледни точки към определен проблем. Точно обратното: нейните инструменти са идеологическите послания под формата на дорефлексивни „внушения“, които имат за прицелна точка на въздействие масовото съзнание – но не става дума убеждаване на неубеденото обществено мнение, а за потвърждаване и препотвърждаване на вече изградени схематизми от „идейни“ очевидности. Но това не са толкова практиките на индоктриниране, характерни за тоталитарната пропаганда (сплашване на населението чрез прилагането на интензивно насилие и непрекъсната реализация на идеологически клишета в действителността), колкото масирано и фокусирано доктринално (пре)облъчване, постоянно повтаряне и догматично набиване на идеологически постулати. Антидемократичната пропаганда не пропагандира някакво ново, истинско и научно обосновано обяснение на света, не конструира някакъв позитивен социален проект и не предлага някаква исторически различна догматика; тя манипулира, доколкото съзира във всеки политически акт таен помисъл или нечестно намерение; тя фалшифицира, тъй като винаги се стреми да изпълни всяко реално социално събитие със скрит подтекст; в крайна сметка, тя е едно „изкуство на лицемерната лъжа“, защото е подмолно-подривна по отношение на институционалната основа на демократичния порядък, опитвайки се да обезцени всяка една ценност, да обезсили всяка една норма и да девалвира всеки един принцип.

Шесто, в антидемократичния дискурс предсказанието притежава особено място и изпълнява особена роля. За разлика от тоталитарната пропаганда тук имаме не толкова завършен опит за научно прогнозиране, примесено с гадателски предсказания и езотерично знание; цялостна претенция за „идеологическа научност“, въпреки постоянното привличане и интегриране на професионално-експертни оценки с цел нейното властово усилване, колкото конструирането на едно катастрофично съзнание, изградено и поддържано чрез поредица от фаталистични пророчества за предстоящи природни бедствия, социални размирици и исторически катаклизми. В центъра на подобна апокалиптична идеология се намират дискурсивни единици като „криза“, „опасност“, „заплаха“, „разпад“, „разруха“ и „унищожение“, а на нейния хоризонт винаги се появяват – „конфликт“, „война“ и „катастрофа“. Тук „краят на историята“ може да настъпи още утре или в други ден, а „гибелта на цялото човечество“ – рано или късно, по-скоро рано, отколкото късно, неминуемо предстои. Дискусия относно истинността или лъжовността на подобни предсказания никога не може да се случи; те нито могат да бъдат теоретично обосновани и логически доказани, още по-малко – фактологично, т.е. емпирично верифицирани. С други думи, методътна безпогрешните предсказания като централно пропагандно средство, използван от тоталитарната идеология за постигането на нейната заветна цел – завоюването и подчиняването на целия свят, в който всички пророчества ще бъдат превърнати в реалност – в рамките на антидемократичната пропаганда придобива нов социален смисъл. „Бъдещето на света“ само на пръв поглед изглежда изпълнено с множество неизвесности, в действителност то е двузначно предначертано; но е предначертано, не защото в него пророчество и реалност трябва да съвпаднат, а защото „идеологическата научност“ вече е оповестила своята абсолютна непогрешимост: или изконните сили на историята ще доведат до принципно нов световен ред, или човечеството ще бъде принудено завинаги да изчезне от лицето на земята.

Седмо, основната техника, която антидемократичната пропаганда използва, е безкрайното повторение на негативни послания, които трябва да се бъдат въведени, закрепени и вкоренени в масовото съзнание. Целта: препотвърждаване на логическата последователност на идеологическите „заключения“ във времето като един безкраен процес, на който всекидневният човек се опира като на първоизточник на собственото си мислене. И ако, тоталитарната пропаганда „обяснява“ социалните факти като елементарни проявления на природни или исторически закони, отхвърля случайните съвпадения, съчинявайки някакво всеобхватно могъщество – извор на всичко ставащо – и процъфтява на базата това бягство от фактичността в идеологията, от реалността в измислицата, от случайното в подредеността, то антидемократичната пропаганда, без да влиза в неразрешими противоречия с очевидностите на здравия разум, фабрикува изчерпателни „доказателства за достоверност“, подлагащи на системно обезценяване и тотално отхвърляне принципите на либерална демокрация, и най-вече разделението и контрола между властите и върховенството и защитата на индивидуалните права. И тя наистина е антиинституционална и антигражданска, не единствено защото не предлага никакви позитивни послания за „различен“ социален живот, но и защото нихилистично девалвира базисното обществено доверие в държавните институции, политически елит и гражданско общество и цинично обругава ценностно-нормативните основания на демократичното управление. Но тя е и евроскептична, защото постоянно произвежда и масирано разпръсква „смъртоностни“ очаквания-нагласи спрямо Европейския съюз (неефективност на модела, криза на институциите, провал на неолибералното управление, междудържавни конфликти, несигурност, дезинтеграция, бюрократизация, рискове, тероризъм, екстремизъм, национализъм, популизъм, реваншизъм, миграция, бежанци, авторитаризъм, фундаментализъм, безработица и бедност), и по този начин го превръща в основен враг на самата Европа. А защо е и проруска? Защото, от една страна, нейната единна стратегия е пълната, безвъзвратна и окончателна реабилитация на Русия чрез интензивно разбиване на нейния негативен публичен образ, който я демонизира и дискредитира, а от друга страна, глобалната политическа легитимация на руското алтернативно устройство на света посредством ускорено изграждане на „приятелското лице на истинската Русия“ – „преродена“, различна, добронамерена, цивилизована и толерантна страна. И разбира се, че е и масова, но не в аналогичен смисъл на тоталитарната пропаганда, че зад нея стои масово движение, което трябва да бъде организирано с цел завземането на политическата власт, нито че в идеологическо отношение вече е завладяла „народните маси“, които най-накрая ще смъкнат вечните окови, за да получат собствената си опияняваща свобода, а тъй като представлява властови инструмент, който разделя на две части българското общество и генерира конфликтни противоречия помежду им, прокарвайки непреодолима демаркационна линия между управляващи и управлявани, притежаващи властта и лишени от власт, спечелили и загубили от „прехода“, нелегитимно забогатели и легитимно обеднели, олигархични структури и заблудени избиратели, мафиотизирани групировки и почтени хора, като се стреми да поддържа в постоянна частична мобилизация онази огромна част от българското население, която е „измамена, онеправдана и угнетена“ и именно по този начин радикално и страховито да я противопоставя на „безродните“, продажни и корумпирани български елити.

Последно, бихме ли могли да приравним антидемократичната и тоталитарната пропаганда от гледна точка на техните собствени стратегии – не да убеждават, и накрая, успешно и ефикасно да убедят масите в значимите предимства на някаква идеология, нито чрез доктринално облъчване да формират цяло едно догматично съзнание, а да бъдат организационни модели за натрупването на власт *без* притежание на средства за насилие. Няма никакво съмнение, че в подобна перспектива двете форми на пропаганда си приличат – те не предлагат каквато и да било оригиналност на дискурсивното си съдържание, нито проповядват някакво ново учение и не въвеждат идеология, която вече, малко или много, да не е популярна. За разлика от това, ако тоталитарната пропаганда на практика успява да спечели масите, да организира масово движение и да завземе политическата власт, то антидемократичната пропаганда, макар и да не разполага с организационен потенциал, иновативни методи за управление и алтернативен политически модел, интензивно акумулира власт чрез дискредитация на гражданското общество и създаване на цинична макросреда – ключова предпоставка за „модулирано настройване“ на общественото мнение с цел преосмисляне на членството на България в ЕС и НАТО.

**БЕЛЕЖКИ**

1. Наистина не е лесно да се опише реалното влияние на лозунга, формулиран лично от Хайнрих Химлер. На немски език фразата *Meine Ehre heisst Treue* означава пълна всеотдайност и тотално подчинение, надхвърлящи рамките на строгата дисциплина и личната преданост. На английски език, губейки една не малка част от своите конотации, лозунгът на *СС* гласи: *My honour signifies my faithfulness*. [↑](#endnote-ref-1)
2. “Успехът на тоталитарните движения сред масите обозначава края на две илюзии за всички демократично управлявани страни и за европейските национални държави и тяхната партийна система в частност. Първата илюзия е, че народът в своето мнозинство взема активно участие в управлението и че всеки индивид симпатизира на своята или на нечия друга партия. Движенията показват точно обратното – че политически неутрални и несъпричастни маси могат да се окажат мнозинството в една демократично управлявана страна и поради това демокрацията може да функционира по правила, призвани на дело само от едно малцинство. Втората демократична утопия, срината от тоталитарните движения, е, че тези политически индеферентни маси са без значение, че те действително са неутрални и представляват просто неопределена среда, сред която се разгръща политическият живот на нацията. На повърхността изплува факт, неотбелязват от който и да е друг орган на общественото мнение – че открай време демократичното управление се опира на безмълвното одобрение и толерантност на несъпричастните и неоткроени части на населението също толкова, колкото и на изявените институции и организации в страната“ (Арент, 1993, с. 29). [↑](#endnote-ref-2)
3. В *Mein Kamph* Адолф Хитлер заявява, че е за предпочитане да имаш отживяла времето си програма, отколкото да допуснеш да се стигне до обсъждането на програма. Скоро след това той обявява и публично: „Вземем ли веднъж управлението в свои ръце, програмата сама ще дойде. Но най-напред трябва да залеем света с пропаганда. Това е политически акт почти без връзка с останалите проблеми на движението“ (Арент, 1993, с. 47). [↑](#endnote-ref-3)
4. Стандартното „научно“ обяснение по този въпрос е: „без пропаганда терорът губи по-голямата част от психологическото си въздействие, а пропаганда без терор не може да достигне цялата си ударна мощ“. В подобни твърдения, които най-често се въртят в омагьосан кръг, се пренебрегва фактът, че не само политическата пропаганда, но и всички съвременни публикации за масово разпространение винаги съдържат елемент на заплаха и че от друга страна, терорът може да бъде стопроцентово ефективен и без пропаганда, доколкото става дума за традиционен политически терор на едно тиранично управление. Но ако терорът е налаган не само отвън, а така да се каже, и отвътре, когато политическият режим не се задоволява само с обичайната власт, му е нужна пропаганда. Или както твърди нацистката идеология: „Пропагандата и насилието никога не са в противоречие. Прилагането на насилие може да бъде част от пропагандата“ (Хадамовски, 1933, с. 109). [↑](#endnote-ref-4)
5. През лятото на 1942 г. Хитлер все още призовава „за изритването и на последния евреин от Европа“ и за изселването на всички евреи в Сибир, Африка или Мадагаскар, но в действителност вече е взел „окончателното решение“ още преди нахлуването в Русия, вероятно през 1940 г., като през есента на 1941 г. нарежда да се инсталират газовите камери. През пролетта на 1941 г. Химлер вече знае, че „и последният евреин трябва да бъде унищожен до края на войната. Такова е недвусмисленото желание, това е заповедта на фюрера“ (Арент, 1993, с. 67). [↑](#endnote-ref-5)
6. „Обучението в концлагерите се изразява в налагането на дисциплина. Там всякакви поучения на идеологическа основа са недопустими, защото в по-голямата си част лагеристите са хора с робски души“ (Арент, 1993, с. 68). [↑](#endnote-ref-6)
7. „Няма съмнение, че терорът като контрапункт на пропагандата играе по-важна роля за нацизма отколкото за комунизма. Нацистите не посягат на изявени фигури, както става при по-ранните вълни на политическа престъпност в Германия (убийствата на Ратенау и Ерцбергер). Вместо това, унищожавайки дребни социалистически функционери или влиятелни членове на опозиционни партии, те се стремят да докажат на населението, че самото членуване в тях е опасно. Този масов терор, отначало в относително незначителни мащаби, все повече се засилва, защото нито полицията, нито съдът сериозно преследват политическите престъпници срещу така наречено право“ (Арент, 1993, с. 69). [↑](#endnote-ref-7)
8. “Вярно е също, че в развихрено фантазните преувеличения на регламните агенти присъства известен елемент на насилие; че зад твърдението, че момичетата, които използват не точно тази марка сапун, може цял живот да си останат пъпчиви стари моми, лежи безумният стремеж към монопол: мечтата един ден производителят на „единствения сапун срещу пъпки“ да се домогне до властта да отнема правото на съпруг на всички момичета, които не се мият с неговия сапун. И в бизнесрекламата, и в тоталитарната пропаганда науката е просто сурогат на властта“ (Арент, 1993, с. 70). [↑](#endnote-ref-8)
9. Подобни “магически формули“ нееднократно се срешат в брошурите, издавани от *СС* за идеологическо индоктриниране на неговите школници. „Законите на природата са подвластни на една неизменна и неподдаваща се на влияние воля. Следователно от голямо значение е да познаваме тези закони“. Но всичко това са просто перифрази на едни или други твърдения на Хитлер, взети от *Моята борба*, сред които е и следният цитат, използван за мото на една от споменатите брошури: „В опитите си да се бори срещу желязната логика на природата човек влиза в противоречие с основните принципи, на които единствено дължи собственото си съществуване като човек“ (Арент, 1993, с. 71). [↑](#endnote-ref-9)
10. Хитлер обосновава превъзходството на базараните върху идеология движения над политическите партии с твърдението, че идеологиите неизменно “оповестяват своята непогрешимост“. Още на първите страници на официалния наръчник на *Hitlerjugend* (*Хитлерюгенд* – младежката организация на *НСДАП*) непрекъснато се набляга, че всички въпроси на идеологията, смятани до момента за „нереалистични“ и „непонятни“, „вече са изяснени, опростени и конкретизирани така, че всеки другар да може да вникне в същността им и да подпомогне за разрешаването им“ (Арент, 1993, с. 74). [↑](#endnote-ref-10)
11. На първо място във веруюто на партийните членове, така както е изложено в *Organizationsbuch der NSDAP* се заявява: „Фюрерът винаги е прав“ – според публикуваното през 1936 г. издание. Докато в по-ранното издание от 1932 г., *Dienstvorschrift fur die P.O. der NSDAP*, същата фраза гласи: „Решенията на Хитлер са окончателни“. Тук задължително трябва да бъде обърнато внимание на съществената разлика във формулата. „Претенцията им за непогрешимост – това че никой от тях по никакъв повод не признава честно своята грешка – представлява основната отлика между Сталин и Троцки, от една страна и Ленин, от друга“ (Арент, 1993, с. 74). [↑](#endnote-ref-11)
12. Най-известният пример е с Хитлеровото изявление пред германския Райхстаг през 1939 г.: „Днес искам отново да направя прорицание: в случай, че еврейските финансисти съумеят още веднъж да хвърлят народите в световна война, резултатът ще бъде изтребване на еврейската раса в Европа“. Преведено на нетоталитарен език, това означава: възнамерявам да обявя война, и да изтребя евреите в Европа. По подобен начин в голямата си реч пред Централния комитет на комунистическата партия през 1930 г. Сталин подготвя физическото ликвидиране на вътрешнопартийните леви и десни сектанти, наричайки ги представители на „отмиращи класи“. Това определение не само придава специфична острота на аргумента, но и провъзгласява в тоталитарен стил физическото унищожение на онези, които току-що са наречени „отмиращи“. [↑](#endnote-ref-12)
13. В своята реч от септември 1942 г., в разгара на изтребването на евреите, Хитлер изрично напомня речта си от 30 януари 1939 г. пред сесията на Райхстага (публикувана като брошура), когато публично заявява, че „ако еврейството разпали световна война за унищожение на арийските народи в Европа, то не арийските народи, а евреите ще свършат осъдени“ (Арент, 1993, с. 76). [↑](#endnote-ref-13)
14. Хана Арент обръща специално внимание на Хитлеровата „ненадмината безкрупулност“, „отсъствието на какъвто и да било елемент доказуема реалност от почти всяко негово изказване“, „незачитането на всякакви факти, които за него не са жизненоважни“. По същия начин Хрущчов описва „нежеланието на Сталин да се съобразява с реалностите на живота“ и безразличието му спрямо „истинското състояние на нещата“. Какво мисли Сталин за значението на фактологията най-ясно си проличава от периодичните му ревизии на руската история (Арент, 1993, с. 74). [↑](#endnote-ref-14)
15. Тук трябва да отбележа, че през епохата на Сталин болшевиките един вид натрупат конспирации, при което разкриването на всяка нова не означава отказ от предходната. Заговорът на троцкистите започва около 1930 г.; през периода на Народния фронт към него се добавят „300-те фамилии“ – от 1935 г.; британският империализъм се превръща в действителна заговорническа сила по време на съюза между Сталин и Хитлер; малко след края на войната следват „американските тайни служби“ и най-сетне идва „еврейският космополитизъм“, явно и тревожно напомнящ нацистката пропаганда. [↑](#endnote-ref-15)
16. „Съветската тайна полиция, така ревностно вменяваща на своите жертви вина за неизвършени, а в много случаи дори невъзможни за извършване престъпления, до такава степен отсранява и премахва всички реални фактори, че самата логика и самата подреденост на „историята“, съдържаща се в подготвеното признание, наистина стават съкрушителни. В ситуация, в която разграничителната линия между измислица и действителност се заличава поради чудовищността и вътрешната последователност на обвинението, е необходим не само силен характер, за да устоиш на постоянните заплахи, но и неугасима вяра, че не си сам на този свят – че имаш любими, приятели, познати, роднини, които никога не ще повярват на „историята“, за да не се поддадеш на изкушението да отстъпиш пред чисто абстрактната вероятност да си виновен“ (Арент, 1993, с. 80). [↑](#endnote-ref-16)
17. „В същността си следвоенната антисемитска пропаганда не е нито монопол на нацистите, нито особена нова и оригинална. Още от времето на аферата Драйфус циркулират измислици за световен еврейски заговор, почиващи на съществуващата интернационална връзка и взаимопомощ сред пръснатия из целия свят еврейски народ. Преувеличените представи за еврейското световно господство са дори по-стари – те датират още от края на осемнадесети век, когато тясната връзка между търговията на евреите и националните държави става очевидна“ (Арент, 1993, с. 81). [↑](#endnote-ref-17)
18. На практика двадесет и петте точки на Готфрид Федер съдържат само стандартни мерки, изисквани и от всички други антисемитски групи в Германия: експулсиране на натурализираните евреи и третиране на местните евреи като чужденци. За разликаот това, ораторските антисемитски изяви на нацистите винаги са били далеч по-радикални, отколкото тяхната партийна програма. [↑](#endnote-ref-18)
19. Кандидатите за *СС* са били длъжни да проследят родословното си дърво до 1750 г., а на онези, които кандидатстват за ръководни длъжности в нацистката партия задават само три въпроса: 1. Какъв е приносът ти за партията? 2. Напълно здрав ли си – физически, умствено, морално? 3. Безупрачно ли е родословното ти дърво? За сходството между двата тоталитарни режима е характерно, че елитът и полицията на болшевиките (*НКВД*) също изискват доказателства за произхода на членовете си. [↑](#endnote-ref-19)
20. „В редките случаи, когато Хитлер изобщо се занимава с този въпрос, той набляга, че: „между другото аз не съм глава на държавата, каквито са диктаторите или монарсите, а вожд на германския народ“. Ханс Франк се изразява в същия дух: „Националсоциалистическият Райх не е диктаторски режим – и още по-малко произволен. По-скоро Националсоциалистическият Райх се основава върху взаимната лоялност между Фюрера и Народа“ (Арент, 1993, с. 86). [↑](#endnote-ref-20)
21. Хитлер многократно повтаря: “Държавата е само едно средство за постигане на определена цел. Целта е: да се запази расата“. Освен това той подчертава, че неговото движение „не се основава на идеята за държавата, а преди всичко на затвореното *Volksgemeinschaft* [*Общност на народа*]“. Същото изявление представлява и същността на идеологическата плетеница, наречена Сталинова „теория за държавата“. „Ние подкрепяме тезата, че държавата отмира, но същевременно поддържаме и това, че трябва да се заздрави диктатурата на пролетариата, представляваща най-мощната и могъща власт от всички съществували от древността до наши дни държавни форми. Възможно най-висшето развитие на държавната власт с цел подготовка на условията за отмирането на държавата – това е марксическата формула“ (Арент, 1993, с. 86). [↑](#endnote-ref-21)
22. Според Гьобелс обещанието, заложено в цялостната пропаганда от нацистки тип, е подготвено от Хитлеровата теза, че „крайната противоположност на ариеца е евреинът“ (Арент, 1993, с. 88). [↑](#endnote-ref-22)
23. Хитлеровото по-ранно обещание: „Никога няма да се съглася, че останалите нации имат същото право като германската“, се превръща в официална доктрина: „В основата на Националсоциалистическото светоусещане лежи схващането, че хората са различни“ (Арент, 1993, с. 89). [↑](#endnote-ref-23)
24. Например Хитлер още през 1923 г. твърди: „Германският народ се състои от една трета герои, една трета страхливци, а останалите са предатели“. След завземането на властта тази тенденция се изявява все по-брутално. Така през 1934 г. Гьобелс заявява: „Кои следват да критикуват? Партийните членове? Не. Останалата част от германския народ? Тя би трябвало да се смята щастлива, че още живее. Би било прекалено да позволим на хора, които дишат благодарение на нашата милост към тях, да критикуват“. А по време на войната Хитлер обявява: „Аз съм просто един магнит, който непрекъснато се движи сред германския народ и извлича стоманата на тази нация. И както често съм заявявал, ще дойде време, когато всички достойни германци ще се присъединят към мен. А онези, които не го сторят, и без друго са за боклука“ (Арент, 1993, с. 89). [↑](#endnote-ref-24)
25. В реч пред командния състав на *СС* в Харков през април 1943 г. Химлер заявява: „Много бързо сформирах германически СС в различните страни“. Още в ранните години преди завземането на властта Хитлер насочва към тази ненационална политика (*Reden*): „Разбира се, новата господстваща класа ще включи и представители на други нации, което ще рече онези, които го заслужат с участието си в нашата борба“ (Арент, 1993, с. 90). [↑](#endnote-ref-25)
26. За реализацията на целите на тоталитаризма е погрешно неговата идеология да се разпространява чрез обучение или убеждение. По думите на Роберт Лай, тя не може нито да се „преподава“, нито да се „научи“, а само да се „упражнява“ и „практикува“ (Арент, 1993, с. 92). [↑](#endnote-ref-26)
27. Напразните усилия на съюзниците, победители във войната, да открият един отявлен и убеден нацист сред германския народ, деведесет процента от който сигурно искрено са симпатизирали в един или друг период на нацизма, не бива да се приемат като признак на човешка слабост или вулгарен опортюнизъм. Нацизмът като идеология е дотолкова „осъществен“, че престава да съществува като независим брой от доктрини, загубва, така да се каже, своето интелектуално битие. Това е причината сривът на реалността да повлече след себе си почти всичко в небитието и най-вече фанатизма на уповаващите се в нея.
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