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**От отбягване към конфликт: отношенията между македонци и албанци от създаването на Югославия до днешни дни**

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКА МАКЕДОНИЯ**

Многото проучвания за Македония показват, че етнична (последвана от религиозна) дистанция винаги е присъствала в светогледа на населенията, обитаващи територията на днешна Македония. Преобладаващата категория, която може да опише възприятията на различните етнични групи някога е била „нещо различно“. Това, с времето се е променило на „нещо, което принадлежи на другите“ и, което днес е трансформирано в „нещо враждебно“ (Emilija Simoska *The Ethnic Environment in Macedonia* 1996: 61).

Етничните отношения между македонци и албанци в новосъздадената Република Македония били всъщност двуяки: както показва горният цитат „нещо различно“ станало „нещо, което принадлежи на другите“, т.е. социалната дистанция продължила да съществува и да се увеличава. В същото време, обаче, социалистическите държавни структури и идеологията на югославската федерация не позволили на етничното напрежение да се появи на повърхността и да се развие в конфликт. Това напрежение се дължило, до голяма степен на различния статус, който албанците и македонците придобили в новата държава. Интелектуалци и политици от двете групи считали себе си за представители на съответните нации и, като такива, желаели да управляват своите си населения. На ниво на ежедневния живот двете общности продължавали разделеното си съществувание в два отделни свята. Поради социалистическата идеология, представена в известния слоган на югославската федерация „братство и единство“, подкрепящ ‚топли‘ и ‚братски‘ отношения между различните националности на федерацията, не са оставени много писмени източници, разглеждащи реалните отношения между македонците и албанците в Македония. Твърде малко интелектуалци са се осмелявали да говорят или пишат за състоянието на етничните отношения в Македония, а когато го правили, то било основно в тържествен тон. Повечето информация за притесненията, настроенията и оценките на етничните отношения от интелектуалци и учени по време на социалистическия период в Македония могат да бъдат открити между редовете (както често се случва с теми табу в социалистическия дискурс) и в някои социологически проучвания. По-конкретно, ще разгледам изследванията върху домакинствата, миграциита и брачните модели, за да покажа, че по време на ранния социализъм в Македония физическото и географско раздалечаване вече е поставило основите на паралелното съществувание на двете общности.

Първите години на социалистическа Югославия са белязани от титовата тактика за подтискане на различните национализми, следващи края на Втората световна война. Идеята е била да се съберат сърби, хървати, мюсюлмани, албанци, македонци, словени, роми, унгарци и други народи на нова Югославия в държава, която да предостави равни възможности и, едновременно да запази различните етнични идентичности на всички граждани. Държавата била разделена на шест републики, като Косово било обособено като автономен регион *(област*) на Сърбия, а Войводина била обявена за автономна провинция (*покраина*) (Rusinow 1977, Banac 1984). Със създаването на македонската република, като една от шестте съставни републики, всички граждани били считани за „македонци“ – граждани на югославска република Македония, без значение от етничния им произход. Това е и началото на създаването на македонски национални институции, литературен език, история и държавни инфраструктури. Създаването на стандартен литературен македонски език, като официалният език на Република Македония през 1944 година имало основен принос за конструирането на отделна македонска националност (Friedman 1975, 1985, 2000, Danforth 1995: 67). Установяването на македонският като официален език , както твърди Фридман, „потвърждава това, което е вече де факто практика. Не е създаден език от нищото, а по-скоро е признат литературен език, чието модерно развитие започва през 19-ти век“ (Friedman 1985: 35). Така се материализират македонските национални аспирации и се изразява подкрепата на македонския национален проект. С помощ от Белград македонците започват изграждането и утрърждаването на македонската държава и нация.

Ситуацията на албанците в нова Югославия е доста различна. След Втората световна война албанците са признати за народ (*народност*) на Югославия, но не и за нация (*народ*) – тъй като албанската национална ‚родина‘ е извън Югославия (Rusinow 1977). На Косово, където живеят по-голямата част от албанците е даден статут на автономен регион в Сърбия, докато останалите албанци остават в компактни колонии в Република Mакедония и Черна Гора. Това възпряло националистичните стремежи на някои албанци за обединение на всички албанци в една държава, идея, която се оказва потентна и витална и до настоящия момент. Все пак, като националност, албанците се радвали на значителни културни и образователни права (Poulton 1995: 125, Biberaj 2000: 224). До 1951 година се отворили повече от 500 албански училища в Република Македония, в които са били наети най-малко 600 учители и се обучавали повече от 2600 ученика. През 1973 година учлищата се увеличават на 248, с над 6000 ученика (Kantardzhiev and Lazaroski 1980: 110). Също така се издава вестникът на албански език *Флака*, има радио и телевизионни програми на албански език, както и множество албански културни асоциации, театрални групи, спортни клубове и т.н. Но, както ще обясня по натам, тези държавни и културни институции се превръщат в структурите, където паралелното съществувание на албанците продължава да се развива.

В своето етнографско изследване „ Албанските обитатели в Македония“ Йован Трифуновски, на чиито интерпретации не винаги може да се разчита, подробно описва историята, географията и социалната структура на албанските села, които е посетил и изследвал в Македония в период от 20 години. По отношение на албано-македонските отношения Трифуновски дава примери от западна Македония и околностите на Скопие за много славянски родове, които са приели исляма и са се ‚албанизирали‘ (Trifunovski 1988: 117). В добавка на това, че са албанизирали цели славянски села, албанците се женили за славянки християнки, като най-често ги крадяли (жената се краде от дома на родителите й и се изнасилва, след което тя трябва да се омъжи за насилника). Освен тези случаи, авторът посочва, че смесени бракове между албанци и славяни почти не са съществували. Според Трифуновски, тези тендинции се запазват и след Втората световна война. В Югославия, в славохристиянските села имало по няколко албано-мюсюлмански къщи, и то рядко. Авторът посочва, че по-късно въоръжени албанци отивали в тези села и тероризирали славяните, които живеели там. Така, коренното население било принудено да се премести не само от старото село, но и от стария регион; местят се на места, където няма албанци (Trifunovski: 182). Това изследване показва, че груповите отношения между македонците и албанците не са били добре развити в селските региони, освен в случаите, когато са насилствени. Трифуновски също така отбелязва тенденцията, която съществува и в настоящия момент, че там, където се нанасят албанците, македонците се изнасят и обратното. Това може да се разглежда като показателно за често доброволната географска и социална сегрегация и изолация между двете общности.

Етничната композиция и миграции в югославските републики са добре изучени и показват как различните групи се местят или концентрират в определени географски локалности, което, от своя страна е индикатор за статута на социална близост и/или дистанция между тях. В изследването на Ружа Петрович „Миграцията в Югославия и етничният аспект“ (1987) Македония е считана за хетерогенна, бимодална република. Македонците съставляват две трети от населението на републиката, докато албанците, като втора най-многобройна група, са една пета от населението през 1981 година (Petrovic 1987: 37). Според тази социоложка, разтежът на албанското, мюсюлманското и ромското населения на територията на република Македония е много висок и се увеличава по време на изследвания период между 1971 година и 1981 година. Докато веднага след Втората световна война (1948) процентът на мюсюлманите емигриращи от Македония е пет пъти по-голям от този на оставащите, през 1961 година съотношението става обратното. През 1961, 1971, 1981 година бройката на албанците, които се местят в Македония е съответно 11 529, 19 256 и 19 077. Албанците, които се изнасят от Македония са 5 528 през 1961, 7 371 през 1971 and 9 852 през 1981. И, въпреки че броят на албанците, които напускат Македония се учеличава до 1981 година, те са единствената етнична група, заедно с ромите, за които Македония е имиграционна територия, тъй като броят на тези, които се заселват в страната е много по-висок (Petrovic 1987; 81). Македонците, от друга страна, емигрират два пъти повече от Македония, отколкото имигрират в този период. Следвайки статистическите данни от преброяванията през 1961, 1971 и 1981 години, както и естествения прираст на албанското население, Петрович заключава, че етничната структура на Македония се е променила драстично между 1961 и 1981 година; процентът на македонците спада от 71,2 до 67 % от населението. Албанците се движат малко между различните републики и 21.8% от всички албанци в Югославия се концентрират в Македония, в западната част и около Скопие, като техният брой се увеличава до 18.9 процента от населението на Македония. Това изследване показва, че не само етничната композиция на Република Македония се с променила сравнително бързо, което потенциално е причина за проблеми, но също така може да се заключи, че толерантността между албанците и македонците отстъпва място на отбагването и изолацията между двете групи.

Смесените бракове са считани от социолозите за добър индикатор за културна/етнична близост или дистанция. Ако има висока степен на смесени бракове между две етнични общности, това се разбира като знак за добри отношения между тези общности. Ако, от друга страна, има ниска степен или няма смесени бракове, това се разглежда като индикатор за дистанция, даже и враждебност между двете етнични общности. Темата за смесените бракове винаги е била много експлоатирана сред учените от Югославия, най-вече защото е била разглеждана като обяснение и доказателство, че различните етнични групи не само са съществували мирно едни с други до разпада на федерацията, но и, че е имало висока степен на междуетнична толерантност. Все пак, Николай Ботев (1983) в своето изследване „Поглед зад барикадите: етнични смесени бракове в бивша Югославия 1962-1989“ твърди, че разпространената представа, че смесените бракове са били широко разпространени в Югославия, е преувеличена.

Ботев изучава смесените бракове в Югославия в периода между 1962 и 1989 година, като открива, че не е имало увеличаване на пропорцията на смесени бракове в този период. Според информацията от преброяванията между 12 и 13 процента от браковете в Югославия са смесени, с малки вариации в различните периоди. От всички семейства, само 8.6 процента са включвали съпрузи от различен произход (Botev 1983: 223). Ботев също така твърди, че това е доста скромен процент в сравнение с други етнично смесени общества. Най-важно, обаче, Ботев показва, че има значителни регионални вариации в Югославия по отношение на смесените бракове.

Авторът представя нова променлива, която нарича „зони на привличане“ и, която кореспондира на трите културни традиции, пресичащи етничната карта на региона (Botev: 227). В този модел има западна традиция сред словени и хървати, които са католици и са били управлявани от Австроунгарската империя. Балканската традиция е сред сърби, черногорци и македонци, които са най-често православни и са били част от османската империя. Третата категория е близкоизточна, сред албанци и турци, които изповядват ислям. Според Ботев, тези, които се женят извън своята етнична група предпочитат партньори от собствената си културна традиция. Също така, хора от западната традиция е по-вероятно да се оженят за хора от балканската традиция, която се намира по-близо в културно отношение до тях. По отношение на националността, Ботев твърди, че най-затворената група е албанската, тъй като има 269 пъти по-голяма вероятност те да се оженят за други албанци, отколкото за който и да било друг (Botev 1983: 228). Бариерата между западната и балканската традиция е по-пропусклива, отколкото бариерата между балканската и близкоизточната традиция. Смесени бракове между хора от балканската и западната традиция са възможни на половина, докато смесени бракове между балканската и близкоизточната културна традиция са 12.5 пъти по-малко вероятно да се случат (стр.230). Според Ботев бариерата между близкоизточната и балканската културни традиции е най-непропусклива в Македония, поради дългата история на напрежение между македонското мнозинство и албанското малцинство. Докато в другите републики пропускливостта на бариерата се увеличава или намалява в различни периоди, какъвто е случаят с Босна и Херцеговина, в Македония пропускливостта постоянно намалява от началото на 70-те години на 20-ти век.

Ботев обобщава, че неговите открития потвърждават значението на разликите в културните традиции в югославското общество и подчертават наследената крехкост на бивша Югославия като федерална държава. Най-важно, съдейки по нивата на етнична ендогамия, според Ботев, Югославия никога не е била напълно интегрирана. Така, неговата презумпция, че смесените бракове са индикатор за социалната интеграция се оказва валидна за югославския случай. Също така, тя показва, че общностите в Югославия не са били социално интегрирани във висока степен. Въпреки, че това проучване използва ориентализиращи категории в описанията си на различните социални поведения на населенията в Югославия, то все пак отразява социалната дистанция, която съществува между различните групи. В подкрепа на аргумента на Ботев, изследване, направено от социолога Илия Йосифовски върху македонската, албанската и турската общности в селата на Пролог, в близост до Тетово и Гостивар (области със смесени албански и македонски населения, но предимно албански), показва, че 95 процента от албанските и македонските и 84 процента от турските глави на домакинства не биха позволили на своите синове да се оженят за момиче от различен етнос, докато за дъщерите този процевнт е даже по-висок (Josifovski 1974). Смесени бракове между македонци, от една страна и албанци и турци, от друга, не са открити от изследването. И така, въпреки, че целта на „братство и единство“ промотирано от комунистическите власти би трябвало да намали различията между етничните групи в Югославия и Македония, в частност, и да стимулира междуетничната толерантност, отношенията между албанците и македонците всъщност са се базирали на разделение, недоверие и увеличаваща се алиенация. Това се отразява в продължителните миграции и движение към етнично хомогенни модели на живот по това време, т.е. географското и физическото раздалечение рефлектира в почти несъществуващите смесени бракове между двете общности. До късните 60-те и ранните 70-те години на 20-ти век албанците и македонците са живели в свои отделни светове, понякога като си помагали в земеделието, или като се социализирали на пазарите в градовете. Техните културни и социални разлики са се проектирали във взаимното им желание да се социализират в собствената си група, но най-вече да изключат другия от социални взаимодействия. Двете групи са имали възможност да се развиват културно, да практикуват своите си религии и да говорят своите си езици във федерална Югославия. Нямало е за какво да се съревновават и докато двете национални движения са се засилвали, пасивната толерантност и дистанция са били преобладаващиоте модели на поведение между двете групи.

**ПО НАТАТЪШНО РАЗДЕЛЕНИЕ (1966-1989)**

Структурните и политически процеси в социалистическа Македония през 60-те и 70-те години са механизмите, които засилват и кодифицират разликите между албанците и македонците и, всъщност създават две нации. През късните 60-те и 70те години се наблюдава сравнително омекване на отношенията между албанци и македонци, дължащо се на увеличените свободи, дадени на албанците от македонските власти, и на Конституцията от 1974 година, която дава повече власт на местното управление и стимулира етничното и културното „самоопределение“. „Самоопределението“ е било правото на всички народи на Югославия да създават социални, културни, религиозни и спортни асоциации на собствения си език, за да отзнаменуват собственото културно наследство (Rusinow 1977). Отхлабването на отношенията също така е било повлияно от увеличената автономия на Косово след Конституцията от 1974 година. В Македония културните асоциации, училища, спортни отбори на албанците са се състояли само от албанци, както и тези на македонците, само от македонци. Държавата не се е намесвала в етничните конфигурации на културните и спортните дейности, като не е възпрепятствала хомогенната социализация на македонците и албанците. На тези процеси се дължи паралелното съществувание на двете общности, което се е разпростирало във всички сфери на социалния живот. Така, политиката да се позволи национална и културна свобода на различните народи в Югославия поддържа вече съществуващата сегрегация между албанци и македонци. Физическото и географско разделение продължава в социално и културно разделение в държавните институции. Консолидирането и утвърждаването на албанския национализъм, до голяма степен и от федералните политики на „самоизразяване“ води до все по-голямо недоволство от страна на албанците от тяхната позиция на малцинство в Македония.

През 1966 година Александр Ранкович, вицепрезидент и директор на тайната полиция на Югославия е уволнен от своя пост. Ранкович е официално обвинен в систематично преследване на етничните албанци (Vickers 1995, pp. 154-65, Malcolm 1998: 314-33). В своята книга „Югославският експеримент – 1948-1974“ Русинов обвснява, че през 1965 година етничните предразсъдъци на лидерите на сръбските и федералните служби са били разкрити от редица статии,като „модели на унижение и пресметната полицейска бруталност, която все още се упражнява върху албанското мнозинство в Косово и Метохия, почти 20 години след като тези методи са прекратени в останалата част от държавата „ (Rusinow 1977: 188). Всики мои албански информанти отбелязаха, че „ерата на Ранкович“ е била изключително трудно време за тях. В интервю с Теуте Арифи, една от водещите интелектуалки и политически фигури в Македония, тя сподели, че, според нея, през 60-те години много албанци са били насилствено изселени от Косово и Македония и преместени в Турция, под предлог, че са турци. Тя вижда това като първото етническо прочистване на албанците от страна на държавата. Албанските ми информанти бяха единодушни, че уволнението на Ранкович бележи повратна точка за албанците в цяла Югославия.

Възползвайки се от либерализацията след свалянето на Ранкович, албанците започват да се утвърждават културно и политически. Медиите на албански език започват кампания за стимулиране на интерес сред албанците за тяхното минало и настояща ситуация. Интелигенцията изиграва голяма роля за албанското „културно въздаждане“, като отхвърля официалната сръбска интерпретация на косовската и албанската история ((Biberaj 2000: 226). Интелектуалци, а даже и някои партийни функционери изисквали публично да бъде признато правото на албанците за самоопределение, а на Косово да бъде даден статут на република във федерация Югославия. През 1968 година са направени 13 поправки на Конституцията от 1963 година, като някои от тях редефинират естеството, произхода и компетенциите на автономните провинции Косово и Войводина. Провинциите са направени равни на републиките в почти всички аспекти, освен името и дали на етничните малцинства (националности) повечето права, които по-рано са били гарантирани само за нациите на Югославия (Rusinow 1977: 228). Така, както твърди и Русинов, върховенството на югославската концепция за федерализъм на „нации и националности“ и на републики и провинции, които би трябвало да са техните национални държави е било потвърдено (пак там).

През 1968 година масови демонстрации са организирани в цяло Косово. Исканията на демонстрантите са за установяването на Косово като седма република, където албанците, като местно мнозинство биха имали политическо превъзходство (Rusinow 1977: 246). Демонстрациите са последвани от подобни прояви в Тетово, Македония месец по-късно, като основното искане е населените с албанци територии на Македония да се присъединят към Косово в седма република (Biberaj 2000: 228, Poulton 1995: 126, Perry 2000: 274). Другите искания са за създаването на университет в Прищина (на албански език), статут на албанския език равен с този на сърбо-хърватския и мерки за подобряване на икономическата ситуация в Косово. Властите в Скопие и Белград открито се противопоставят на това да се дават на албанците „твърде много свободи“ и убеждават органите да смажат демонстрациите със сила. Албанските искания за република са отхвърлени. Към този момент албанците в Югославия са вече организирани политически субекти, с ясни желания и развита национална програма. Сред нарастващи националистични напрежения в цяла Югославия, албанците са прерастнали от културна група в политически организирана общност с националистични искания. Албански интелектуалци, политици, студенти започват да искат признаването на отделни териториални и културни единици, където да могат да подхранват и развиват своята нова, национална идентичност.

И все пак, някои от албанските изкания са удоволетворени. Косово е обявено за автономен регион, официално все-още част от Сърбия, но отговорно само към федералното правителство, а не както досега към сръбските власти (Perry 2000: 274). През 1968 година университет на албански език отваря врати в Прищина. Албанският език е признат за официалния език на Косово, на албанците е позволено да използват националния си флаг и се увеличава икономическата помощ за провинцията.

В Македония Тито натиска етничните малцинства, особено албанците, да бъдат включени в партийните и правителствените структури. Политическите аспирации на албанците (за отделна република) и на македонците (за еднолично управление на собствена държава), като членове на две отделни нации довежда до още по-голямо напрежение и враждебност между двете общности в публичната сфера. На индивидуално ниво, хората ор двете общности поддържат цивилно отношение едни с други, най-вече защото не влизат в преки взаимодействия.

Тук бих желала да обясня защо проследявам развитието на националистичните движения на албанците не само в Македония, но и в Косово. По време на социалистическия период на Югославия, а още повече и след това, Косово е източник на албански национализъм. Повечето от образованите албанци в Македония са свързани с косовската интелигенция и много от моите албански информанти са учили в университета в Прищина. Също така, много албанци от Македония са свързани чрез брак или кръвно със семейства от Косово и винаги са били в контакт с тях. Повечето от албанските ми информанти са ми казвали, че за тях граница между Македония и Косово не съществува, тъй като те постоянно пътуват между двете заради бизнес или за да посетят роднини и приятели. Много от социалните си контакти албанските интелектуалци са формирали като състуденти или колеги в университета в Прищина, в няколкото вестници, списания и радио станции. Чрез тези контакти, събитията в Косово винаги са имали отзвук в Македония. По тези причини е почти невъзможно да се говори само за албанците в Македония, тъй като те имат подобни, даже еднакви аспирации и опит като албанците от Косово. Особено след 1980 година, когато политическата борба на косовските албанци става отворено иридентистка, албанците от Косово и от Македония работят заедно за дефинирането на общите им националистични идеи и за поддържането на общите им сантименти. Така, често в моето изследване, аз представям събития и процеси в Косово, тъй като те имат значение за кореспондиращи събития в Македония.

„Златният век“ на албанците в Югославия идва с новата югославска конституция от 1974 година. Косово, както и Войводина, е признато за ‚конситуивен елемент‘ на федерацията и му е дадена широка административна и културна автономия (Rusnow, 1977, Vickers 1995, Mertus1999, Clark 2000). Властта на Сърбия е значително намалена и решенията на местно ниво са прехвърлени на местните правителства на републиките, а в Косово - на провинциално ниво. По-голямата автономия на републиките се изразява във факта, че сега те имат свои конституции и съдилища, директно са представени в държавното правителство и партийни институции и имат правото на вето за важни държавни решения (Ramet S, Nationalism and Federalism in Yugoslavia, 1962-1991, 2nd ed., стр. 70-78). Надеждата на Тито е, че тези свободи ще намалят неудоволетвореността на албанците и ще предотвратят разпространението на албанския национализъм, а сред по-радикалните албанци и сепаратизъм ( виж Rusinow, The Yugoslav Experiment 1977: 280-347).

Въпреки това, както обяснява Бибераж, въпреки, че конституцията от 1974 година представлява значителна стъпка за представянето на албанците в Югославия, тя не решава проблема така, както се надява Тито (Biberaj 2000). За някои по-радикално настроени албанци подобренията от 1974 година не са желаната свобода и равенство, на които са се надявали в своя собствена република. Албанците са определени като националност в Югославия,а не нация, и по тази причина не могат да имат република, а само автономия. Сувереността на нацията включва важното право на отделяне (Vickers 1998: 179), докато националностите могат да се борят само за автономия. В добавка, някои албански политици от Косово виждат изоставащата икономика на региона като резултат от дуржавна политика на вътрешен колониализъм (Biberaj 2000: 231).

От друга страна, решенията от 1974 година не са приемливи нито за македонскaта, нито за сръбската публика. Властите от двете републики са недоволни, че децентрализацията и многото отстъпки за албанците биха насърчили албанския сепаратизъм и биха застрашили интегритета на републиките (Vukovic, 1985). Чрез дескриминация и натиск от страна на албанците много сърби и черногорци са принудени да напуснат Косово, като по този начин се намалява сръбското присъствие в провинцията и се увеличава албанското. През 1948 година сърбите са били 23.6 процента от населението на Косово, а албанците 68.4 процента. Според преброяването от 1971 година, населението на Косово е било 1.2 милиона души, от които 18.3 процента сърби и 73.6 процента албанци. През 1981 година албанците вече са 77.5 процента от населението, а сърбите и черногорците са 15 процента (Vickers 1998). Сърбите недоволстват и от факта, че са разделени не само в Сърбия, но разпръснати и на цялата територия на Югославия. Тъй като автономията на Косово, с албанско мнозинство, е базирана на етнични принципи, сърбите в Косово не са под управата на Белград (Vickers 1998: 179).

Към 1978 година косоварските сепаратистки групи, които се борят за Велика Албания, която да включва и територията на Македония, се разпространяват и в Македония (Ramet 1992: 194). В същото време, в опит да намалят албанския национализъм македонските власти спонсорират организации, като Републиканската общност на ислямизираните македонци, за да промотират мюсюлманската култура. Властите се надяват, че такива действия биха намалили етничното напрежение. Пери твърди, че тези усилия се провалят и Тирана обвинява Скопие, че денационализира албанците и, че прави опити да откаже на албанците правото на образование на техния майчин език (Perry 2000). Тези събития довеждат до по-голямо напрежение между македонците и албанците през 1978 година, които вече са започнали да спорят за контрола над републиканските дела. Още повече, македонците вече са започнали да се възприемат като ‚управниците‘ на институциите, политиката и социалните процеси в Република Македония и гледат на албанците като на малцинство с ограничени права и достъп до власт. Албанците, от своя страна, възприемайки себе си като отделна национална група, вярват, че те, като всички други нации в Югославия имат правата и силите да контролират и решават своята собствена политическа и културна сътба. Тези процеси се проявяват в задълбачаване на пропостта между двете общности, които различни и ексклузивни преди, сега вече са противници и в своите политически аспирации. Дистанцията между македонците и албанците нараства все повече; двете общности живеят на една територия, но имат все по-малко доверие едни на други. Периодът между късните 60 години на 20-ти век и средата на 80-те години може да бъде определен като избягване между албанската и македонската общности и като рутинизиране на това избягване.

**ВЛОШАВАНЕ И ПОЛИТИЗИРАНЕ НА ЕТНИЧНИТЕ ОТНОШЕНИЯ**

80-те години на 20-ти век са период на недоволства от страна на албанците и втвърдяване на позициите на Сърбия и Македония. Тези процеси се превръщат в ожесточена политическа битка на местно малцинство, което желае да придобие собствена държава и мнозинство, което се опитва да потуши противоположните националистични настроения. В Македония политическата битка става ожесточена, защото двата национализма вече са развили своите подобни, но противоположни цели – да утвърдят териториално, политически и културно своите съответни нации и да изключат другите.

След смъртта на Тито през 1980 година и с новата ротационна система на президентство, която го наследява, албанското национално движение придобива още по-голяма сила. Както каза един от моите албански информанти, който е участвал в демонстрациите през 1981 година : „Събитията от 1981 година бяха резултат от увеличеното негодувание и още повече от пренебрежението от страна на сръбските и македонските власти. Беше просто въпрос на смачкано човешко достойнство, разбира се, комбинирано с практични изисквания...“. През 1981 година демонстрации избухват в целия регион, отново с основно искане за по-голяма автономия за Косово и повече свободи върху вземането на решения за албанците. Сръбските власти възприемат демонстрациите като заплаха за целостта и независимостта на държавата и обявават извънредно положение. Използвана е военна и полицейска сила, за да се потушат демонстрациите и стотици хора са арестуван и осъдени (Biberaj 2000: 233, Poulton 1995: 130-33, Perry 2000: 174-76). Повече от 400 албанци, повечето студенти и интелектуалци получават присъди от една до 15 години тежък труд. Лидерите в провинцията, както и комунистическият лидер в Косово са сменени. Въпросите за образование на албански език, албански учебници, албански национални символи, като знамето и различни културни програми се превръщат в обект на разгорещени диспути и символи на албанската съпротива (Kostovichova 1999).

В Македония има нови репресии срещу албанците, които са даже по-жестоки, отколкото в Косово. Македонските власти нападат албанските имена и забраняват тяхното използване за места и новородени деца под предтекста, че са националистични (Perry 2000). През 1986 година 4,346 родители, основно албанци, са глобени, защото са изпратили децата си в религиозни, частни училища, а не в държавни (Perry 2000: 275). В последствие, през 1987 година македонското правителство оповестява, че обучението в средните училища ще се извършва само на македонски език. Македонските и албанските ученици биват интегрирани и обучението се провежда само на македонски език. Македонските власти твърдят, че това се дължало да факта, че имало недостиг на албаноговорящи учители. Също така, държавата забранява изучаването на Корана от мюсюлманите в училище, особено на деца под 15 години (Poulton 1995, pp331-332), в опит да предотврати нарастването на албанското национално самосъзнание, което властите частично свързват с религията. За моите албански информанти една от наи-обидните държавни мерки в Македония е била разрушаването на традиционните огради, заобикалящи албанските къщи в Арачиново, село в покрайнитите на Скопие. Традиционните албански къщи са заобиколени от високи тухлени огради, които символозират традиционния начин на живот за албанците, а за македонците представляват символ на назадничевостта, затвореността и изолацията на албанската общност. Събарянето на оградите в Арачиново в очите на моите албански информанти е било акт на целенасочено унижение, агресия и неуважение към тяхната традиционна и културна различност. Високата раждаемост на албанците също става обект на внимание от страна на властите и през 1988 те въвеждат мерки за намаляване и контрол на раждаемостта на албанците. Семейства с повече от две деца (повечето албански семейства) е трябвало да плащат за медицинските услуги на допълнителните деца, а дори са търпели и финансови наказания. Напрежението избухва през 1988 година с демонстрации на млади албанци в Куманово и Гостивар, чиито искания са правата им да бъдат гарантирани, както в конституцията от 1974 година (Poulton 1995: 130, Biberaj 2000). Като резултат албанци биват хвърлени в затвора в Куманово и Гостивар.

В същия период македонската национална идентичност се развива и утвърждава. Основаването на университета в Скопие през 1956 и на Македонската академия за изкуствата и науките през 1968 година маркира най-важните стъпки в създаването и реализирането на македонската национална програма. Учени от двете институции, които са или част от социалистическото правителство или съветници към него подхващат общонационална кампания за произвеждането на учебници и книги, които създават, обясняват и промотират македонската национална история, герои и култура. Македонският език и културни постижения се спонсорират и промотират от правителството, а медиите лансират македонското национално самочувствие. Към края на 80-те години има вече две поколения македонци, които са израстнали с македонска национална идентичност в новата македонска държава.

**Заключение**

Регионът Македония е бил характерен с множеството си различни населения, обвързани в сложна мрежа на отношения. Преминаването към македонското и албанското нациообразуване е било постигнато чрез десетилетия на битки и войни и чрез организационните принципи на държавата. Създаването на македонската държава през 1946 година радикално променя динамиката на локалните концепции за идентичност. Сдобиването с държава за славомакедонците, по-късните политики на децентрализация, национално определение и самоизразяване създават две отделни и фиксирани общности чрез рутинизиране на вече съществуващите различия между тях. Това е придружено от процес на продължаващо раздалечение между двете общности. Груповите разлики стават все по-големи и артикулирани след създаването на македонската държава, но самите различия идват от предишни етнични разлики, които някога са разделяли албанците и македонците на две различни социални групи. Тези етнични маркери, граници и различните идентичности се политизират и радикализират под егидата на македонския и албанския национализми.
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