

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ В БОЛГАРСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Р.С. Костадинова

Болгария, София, Новый болгарский университет,

Юридический факультет

Аннотация

Предметом данного доклада является один из видов освобождения от отбывания назначенного наказания в Республике Болгария, известного как «условное осуждение». Краткий исторический обзор, приведённый в моем докладе, призван ознакомить читателя с богатой историей данного института уголовного права. Следует понимать, что условное осуждение применяется только в том случае, если это не противоречит целям наказания и применяется с целью как общего, так и специального предупреждения преступности. Данный вопрос является важным на сегодняшний день, поскольку Болгария, как член Европейского союза, должна следовать принятым стандартам гуманного обращения с правонарушителями.

Abstract

This report deals with one of the types of sentencing in Bulgarian criminal law by which the convicted person is discharged from effective imprisonment, known as “conditional sentencing”. The historical review aims to brief the reader about the extensive development of this criminal law institute. The idea of conditional sentencing is to be applied only in cases where it is not in conflict with the purposes of punishment, which means the general and personal prevention objectives to be achieved this way. This is of prime importance nowadays when Bulgaria as EU member state has to meet established standards of humane treatment of wrongdoers.

I. Введение

По данным Национального статистического института Болгарии в стране в 2012 году 44,3 % приговорённых к лишению свободы были

освобождены от отбывания назначенного наказания. Такое широкое применения условного осуждения отвечает принципу гуманизма в болгарском уголовном праве и понятию так называемой «экономии уголовной репрессии».

Как институт уголовного права, условное осуждение возникло ещё в далёком 1904 году, когда был принят Закон об условном осуждении [1]. В настоящее время его нормативно-правовая база содержится в ст. ст. 66-69 Уголовного кодекса (УК) Республики Болгария [2]. Несмотря на множество предложенных проектов для нового УК и заявленную после принятия нас в Европейский союз решимость к новому уголовному законодательству, в Болгарии по-прежнему применяется принятый ещё в 1968 г. Уголовный кодекс. Кроме того, последний проект Уголовного кодекса (разработан в 2011 г. рабочей группой при Министерстве юстиций) предлагает текст, воспроизводящий существующую на данный момент нормативно-правовую базу. Учитывая вышеизложенное, есть основание утверждать, что условное осуждение занимает значимое место в болгарской системе уголовного права и что его изучение является оправданным и на сегодняшний день.

II. Возникновение условного осуждения в болгарском уголовном праве

1. Не смотря на то, что начало кодификации болгарского уголовного права положено параллельно с принятием первого болгарского Уголовного закона 1896 года [3], условное осуждение, как институт, возникает только начале XX века с принятием Закона об условном осуждении [1]. Таким образом, в 1904 году начинается использование термина «условное осуждение» и продолжается и по сей день, хотя и точно не отражает сущности рассматриваемого института. Ещё тогда термин «условное осуждение» означал отложение исполнения наказания (лишение свободы, арест или штраф) на определённый период времени (3 года). Если в течении этого точно фиксированного срока осуждённый не совершает нового преступления, то право государства на исполнение назначенного наказания аннулируется. Первоисточником этого уголовно-правового решения была французско-бельгийская школа конца XIX века. [13]. В то время, контроль за условно освобождённым лицом не проводился, и

единственным юридическим фактом, который мог вызвать так называемую «ревокацию» (восстановление) наказания было совершение правонарушителем в течение испытательного срока нового преступления.

2. В середине XX века нормативно-правовая база условного осуждения содержалась в ст. ст. 48-49 Уголовного Закона 1951 года (УЗ 1951). Суд мог отложить исполнение наказания на срок от 3 до 10 лет, только после установления того, что налицо все предусмотренные для этого законом предпосылки, в течение этого срока осуждённое лицо не подвергалось надзору. Предполагалось, что «большая продолжительность испытательного срока при условном осуждении, в соответствии с новым уголовным законом, даёт большую возможность для проверки поведения осуждённого и большую гарантию его исправления». [8] Следует отметить ограничение, содержащееся в п.2 ст.49 УЗ 1951: «Если однажды в отношении лица уже было отложено исполнение наказания, повторное условное осуждение не допускается, даже в случае его (лица) исправления».

III. Правовая природа условного осуждения в болгарском уголовном праве

В современном уголовном законодательстве предпосылки, испытательный срок и сущность условного осуждения содержатся в Главе XII «Освобождение от отбывания назначенного наказания», раздел I «Условное осуждение» УК. Таким образом, даже на нормативном уровне, рассматриваемый уголовно-правовой институт продолжает исторически сложившуюся тенденцию к употреблению термина «условное осуждение», что, в свою очередь, приводит в заблуждение неспециалистов. У тех, кто занимается уголовным правом нет никаких сомнений в том что, данный институт в системе уголовного кодекса находится на правильном месте - в главе, посвящённой видам освобождения от отбывания назначенного наказания (другие виды освобождения от отбывания назначенного наказания: условно-досрочное освобождение и помилование). Это потому, что в рамках так называемого условного осуждения, нет никакого «условия» по отношению к факту осуждения. Лицо признано виновным и

будет рассматриваться как таковое до того момента, пока судимость не будет снята. Тем, от чего лицо освобождается, является реальное отбывание лишения свободы, но только при наличии определённых предпосылок, в отличие от помилования например, при котором лицо освобождается от отбывания наказания, но безусловно [16].

1. Предпосылки для отложения исполнения наказания содержатся в ст.66 УК, и в уголовно-правовой науке они не оспариваются [4, с. 316-317], [5, с. 446-447], [6, с. 439-440], [7, 92]. Они могут быть сведены до следующего:

Во-первых, условное осуждение применяется только в случаях, когда правонарушителю назначено наказание в виде лишения свободы сроком до 3 лет (в отличие от других институтов уголовного права, где значение играет предусмотренное наказание). Таким образом указанный размер наказания даёт представление о степени общественной опасности совершенного преступления, что должно являться определяющим фактором при применении рассматриваемого института. С другой стороны, тот факт, что по действующему законодательству отложение исполнения наказания возможно только в случае лишения свободы, даёт основание утверждать, что условное осуждение является своего рода альтернативой лишению свободы. По аргументу от противного, отложение исполнения наказания в виде probation, штрафа, конфискации или какого-либо другого из видов наказания, оказывается невозможным.

Во-вторых, правонарушитель не должен быть осуждён к лишению свободы за преступление общего характера. *Per argumentum a contrariis* (по аргументу от противного) условное осуждение возможно в следующих случаях:

- когда правонарушитель осуждён к лишению свободы за преступление частного характера;

- когда правонарушитель осуждён за преступление общего характера к виду наказания, отличному от лишения свободы (например штраф, probation);

- когда правонарушитель осуждён за преступление частного характера к виду наказания, отличному от лишения свободы.

В-третьих, по усмотрению суда, т.е. что для достижения целей наказания и прежде всего исправления правонарушителя, не является необходимым реальное отбывание им лишения свободы. В процессе принятия решения по этому вопросу, суд должен определить, могут ли быть достигнуты цели наказания и без реального его отбывания, принимая во внимание два направления: первое - исправление правонарушителя (индивидуальное предупреждение преступлений) и второе - достижение целей общего предупреждения преступлений. В своём решении №187 2009 г. по н.д. №124/2009 (вызвавшее широкую общественную реакцию т.н. дело «Ставийски», связанное с юридической ответственностью мирового чемпиона по фигурному катанию, осуждённого за дорожно-транспортное преступление [14] с тяжёлыми последствиями). Верховный кассационный суд занял принципиальную позицию, что «Применение условного осуждения с максимальным испытательным сроком не противоречит целям общего предупреждения преступлений. Они находятся в диалектической взаимосвязи с целями индивидуального предупреждения преступлений и через них реализуются, без вступления в какие-либо конкурентные отношения с друг другом» [12]. Подобное мнение должно быть воспринято, потому что общее и специальное предупреждение преступлений важны не только ввиду индивидуализации наказания, но и ввиду индивидуализации уголовной ответственности. В уголовно-правовой теории принято, что «общепредупредительная и специальнопредупредительная цель ставятся не только относительно наказания» [15,253]. Поэтому при применении института условного осуждения, суд должен учитывать как воздействие на осуждённое лицо, так и общественную реакцию в отношении конкретного случая отложения исполнения наказания.

Срок, в течение которого правонарушитель находится на «испытании», имеет продолжительность от 3 до 5 лет. Если во время этого т.н. «испытательного срока» правонарушитель не совершает нового преступления и выполняет остальные возложенные на него обязательства, то право государства на исполнение назначенного наказания аннулируется. Кроме того, для правонарушителя наступает т.н. реабилитация по праву (погашение судимости), т.е. он считается несудимым (ст. 86 УК). Такой чрезвычайно благоприятный для правонарушителя исход ситуации, можно было бы считать логичным, только в случае если он действительно

исправился и соблюдал все наложенные на него ограничения во время испытательного срока.

Во время испытательного срока правонарушитель не должен совершать новых преступлений. Соблюдение этого условия наглядным образом показывает, что процесс исправления и перевоспитания осуждённого лица достиг своего эффекта. Противоположное, в свою очередь, является чётким указанием на нежелание правонарушителя соблюдать установленные законом правила и является основанием для реального исполнения отложенного наказания в виде лишения свободы. Возможность усмотрения со стороны судьи касаясь того, должно ли осуждённое лицо отбыть отложенное наказание полностью или частично, существует только, если новое преступление совершено по неосторожности.

В соответствии со ст. 66, п. 4, правонарушитель обязан работать или учиться в течение испытательного срока. Данное обязательство осуждённого лица распространяется не на все случаи. Если лицо страдает от определённого заболевания, то оно подлежит только лечению.

Вполне возможно, что в течение испытательного срока, осуждённое лицо будет обязано выполнять определённую пробационную меру. Следует иметь в виду, что пробационные меры являются составным элементом наказания в виде probation, которое было введено в систему наказаний в 2002 г. и усовершенствовано с помощью нескольких последующих изменений и дополнений к УК [10]. Как справедливо отметил проф. Здравко Трайков «с этим наказанием изменяется сущность философии наказания в болгарской правовой системе» [11]. Пробационные меры являются частью наказания в виде probation, а также они являются и ограничительной мерой, которая может быть наложена на условно осуждённых лиц. Тут имеются два ограничения: во-первых, это допустимо, только тогда, когда отсроченное наказание составляет не менее 6 месяцев (ст. 67, п. 4 УК); во-вторых, применяются только четыре вида пробационных мер, а именно: обязательна регистрация по действующему адресу; обязательны периодические встречи с сотрудником службы probation; ограничение свободы передвижения; присоединение к программам по профессиональной подготовке и социальному воздействию (ст. 67, п. 4 УК). Предоставление возможности применения пробационных мер по отношению к условно осуждённым лицам следует оценивать как

удачное законодательное решение. По их средствам обеспечивается как наблюдение за данными лицами, так и их активное участие в течение испытательного срока. Это является гарантией достижения целей наказания, а так же в случае их недостижения, возможностью возобновления реального исполнения наказания в виде лишения свободы.

IV. Заключение

Возникший более 100 лет назад в Болгарии институт условного осуждения и на сегодняшний день является одним из наиболее часто используемых методов для освобождения от исполнения назначенного наказания. Исторический обзор даёт основание утверждать, что несмотря на то, что на протяжении десятилетий менялся размер испытательного срока и виды наказаний, исполнение которых подлежало отсрочке, сущность условного осуждения оставалась прежней. Следует отметить, что в отличие от законодательств других стран, оно никогда не было определено в УК как вид наказания или другая принудительная мера, а только как вид отсрочки исполнения назначенного уже наказания при определённых условиях. Поэтому целью настоящего доклада стало положить начало будущему более углублённому исследованию вопроса условного осуждения и его роли в противодействии преступности в Болгарии.

Список литературы:

1. Закон за условното осъждане от 1904, утвърден с Указ от 31.12.1903 г., под № 95, обн., ДВ, бр. 3 от 5.01.1904 г.
(Закон об условном осуждении от 1904 г., утверждённый Указом от 31.12.1903 г., под № 95, обн., НГ, вып. 3 от 5.01.1904 г.).
2. Наказателен кодекс, обн. ДВ, бр.26 от 2.04.1968 г.
(Уголовный кодекс, обн. НГ, вып. 26 от 2.04.1968 г).
3. Наказателен закон, обн. ДВ, бр. 40 от 21.02.1896 г. влиза в сила на 1 май 1896 г.
(Уголовный закон, обн. НГ, вып. 40 от 21.02.1896 г. вступил в силу 1 мая 1896 г).
4. Гиргинов, А. Наказателно право на Република България. Обща част. Второ основно преработено и допълнено издание. Софи-Р, 2009.
(А. Гиргинов. Уголовное право Республики Болгария. Общая часть. Издание второе, переработанное и дополненное. Софи-Р, 2009).
5. Стойнов, А. Наказателно право. Обща част. София, Сиела, 2011.
(А. Стойнов. Уголовное право. Общая часть. София, Сиела, 2011).

6. Гиргинов, А. Трайков, З. Коментар на Наказателния кодекс. Обща част, том II. Софи-Р, 2000.
(А. Гиргинов, З. Трайков. Комментарий к Уголовному кодексу. Общая часть, том II).
7. Владимиров, Р. Костадинова, Р. Наказателно право в схеми и определения. София, Сиела, 2012.
(Р. Владимиров, Р. Костадинова. Уголовное право в схемах и определениях. София, Сиела, 2012).
8. Кацарски, Н. За условното осъждане // Социалистическо право, 1955, № 4, с. 36.
(Н. Кацарски. Про условное осуждение// Социалистическое право, 1955, № 4, с. 36).
9. Костадинова, Р. Кодификация на българското наказателно законодателство // Годишник на Нов български университет, 2010, съставител: доц. д-р Людмил Георгиев. с. 461-466.
(Р. Костадинова. Кодификация болгарского уголовного законодательства // Ежегодник Нового болгарского университета, 2010, составитель: доц. д-р Людмил Георгиев. с. 461-466).
10. Костадинова, Р. Пробацията след последните промени в наказателното законодателство, Правна мисъл, 2005, № 2, с. 53-66.
(Р. Костадинова. Пробация после последних изменений в уголовном законодательстве, Правовая мысль, 2005, № 2, с. 53-66).
11. Трайков. Здр. Нови решения в пеналната и пенитенциарната област. // Реформите в наказателното правосъдие: „за“ и „против“. Пловдив, 2007, с. 40.
(Здр. Трайков. Новые решения в уголовной и пенитенциарной системе. // Реформы уголовного правосудия: : „за“ и „против“. Пловдив, 2007, с. 40).
12. Решение №187 от 2009 г. по н. д. № 124/2009 на Върховния касационен съд (делото Ставийски). URL: http://www.vks.bg/vks_p10_27.htm
(Решение №187 от 2009 г. по н. д. № 124/2009 Верховного касационного суда (дело Ставийски). URL: http://www.vks.bg/vks_p10_27.htm).
13. Токушев, Д. История на новобългарската държава и право 1878-1944, София, Сиби, 2008 с. 245
(Д. Токушев. История современного болгарского государства и права 1878-1944, София, Сиби, 2008 с. 245).
14. Костадинова, Р. Транспортни престъпления. София, Сиела, 2012.
(Р. Костадинова. Дорожно-транспортные преступления. София, Сиела, 2012).
15. Митрева, П. Към въпроса за целите на наказанието в контекста на европейското бъдеще на България // Европейското бъдеще на България. Правни аспекти. УНСС, София, 2013, с. 253.
(П. Митрева. К вопросу о целях наказания в контексте европейского будущего Болгарии // Европейское будущее Болгарии. Правовые аспекты. УНСС, София, 2013, с. 253).
16. Марков, Пр. Относно обема на помилване. Юридическо списание на НБУ, 2012, №2. URL: <http://www.nbu.bg/index.php?l=3265>
(Пр. Марков. Относительно объёма помилования. Юридический журнал НБУ, 2012, №2. URL: <http://www.nbu.bg/index.php?l=3265>).