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**1. Методология на анализа**

Целта на този анализ е да се изведат препоръки за усъвършенстване на обучението в магистърска програма „Бизнес администрация“ (МПБА). То се разбира като разширяване и прецизиране на програмата чрез обогатяване с нови курсове и специализации, и по-конкретно – като изграждане на знания и умения:

а) за усъвършенстване на бизнеса и неговото управление;

б) за анализ и прогнозиране на промените в бизнес средата и за разработване на ефективни стратегии за адаптиране на бизнеса към тях.

Вторият аспект понастоящем се подценява, но той е твърде важен за изграждане на устойчиви стратегии за растеж и развитие на бизнеса в различните сектори на националното стопанство. В случая сложността произтича от това, че бизнес средата (макроикономиката) еволюира много динамично и тенденциите в тази еволюция се формират под съвкупното действие на множество национални, регионални (интеграционните процеси в рамките на ЕС) и глобални фактори. За правилното интерпретиране на тези фактори и за определяне на насоките за усъвършенстване обучението и програмата в специалност МБА се налага да бъдат използвани анализи, идентифициращи:

а) конкретната ситуация в българската икономика понастоящем и позиционирането на националното стопанство в регионалната (регионът на страните – членка на ЕС) и световната икономическа система като цяло. За целта ще бъде използвана класификацията, представена в Доклада за глобалната конкурентоспособност на Световния икономически форум.

б) характеристиките на макроикономическия модел, който се прилага в икономиката на България в условията на прехода и възможните посоки за неговото изменение в перспектива.

в) областите, в които най-силно се проявяват конкурентните недостатъци на българската икономика, с оглед на включването им в предметната област на учебната програма. За целта ще бъдат използвани индикаторите, характеризиращи конкурентоспособността на българската икономика в Доклада за глобалната конкурентоспособност за 2013/2014 г.

Акцентирането върху горните източници на идеи за усъвършенстване на МПБА се обяснява с необходимостта дизайнът на предметната област и обучението в Програмата да имат **изпреварващ характер** по отношение на реалностите в българската бизнес практика. Причината е, че в много отношения последната носи белезите на изостаналост и консервативност, характерни за:

- все още незавършения процес на прехода към пазарна икономика и посредствени резултати в реализацията на нейните специфични предимства за ефективно разпределение и използване на икономическите ресурси;

- малка отворена икономика, в която управляващите институции не успяват да разработят и приложат адекватни стратегии за реинтеграция в регионалната и в световна икономически системи като средство за реализиране на динамично догонващо развитие;

- страна с ниска конкурентоспособност, намираща се в дъното на класациите в рамките на ЕС по равнище на доходи, иновации и т.н.

**2. Относно позиционирането на България в регионалната система на страните от ЕС и в световното стопанство като цяло**

**2.1. Съвременното икономическо равнище на България**

В Доклада за глобалната конкурентоспособност за 2013/2014 г. е представена класификация на включените в изследването 148 страни. В зависимост от стойностите на показателя „БВП на глава от населението“ те са разпределени в пет категории - страни, чийто икономики функционират във:

а) факторно-насочен стадий на развитие (38 икономики), със стойности на показателя 2000 и по-малко щатски долара;

б) преход от първи към втори стадий (20 икономики), със стойности на показателя от 2000 до 2999 долара;

в) втори стадий, наречен „стадий на нарастващата ефективност“ (31 икономики), със стойности на показателя от 3000 до 8999 долара;

г) преход от втори към трети стадий (22 икономики), със стойност на показателя от 9000 до 17000 долара;

д) трети стадий, наречен „иновационен стадий“ (37 икономики), със стойности на показателя, надхвърлящи 17000 долара.

Целта на Световния икономически форум е чрез Индекса за глобална конкурентоспособност да оцени способността на всяка страна да осигури висока степен на просперитет за своите граждани. Той се основава върху 12 „стълба“, всеки от които обхваща социално-икономически области, имащи определящо значение за конкурентоспособността. Стълбовете са разпределени в три групи, съответстващи на трите стадия на развитие – „факторно-насочен стадий“, „стадий на нарастващата ефективност“ и „иновационен стадий“.

В доклада за 2013/2014 г. България е позиционирана в групата на държавите, намиращи се в „стадия на нарастващата ефективност“. В нея се намират също така Китай, Македония, Сърбия и още една страна в ЕС - Румъния.

На следващия стадий, наречен „преход към иновационен стадий на развитие“, се намират 7 страни – членки на ЕС (Литва, Латвия, Естония, Унгария, Хърватска, Полша, Словакия) и Турция.

На висшия, „иновационен стадий“ се намират икономиките на останалите страни - членки на ЕС, т.е. от новоприсъединилите се към ЕС страни, в него са включени само Чешката република и Словения.

Според авторите на Доклада основните двигатели на развитието и растежа, характерни за стадия, на който се намира България, са увеличението на ефективността в използването на икономическите ресурси и подобряването на качеството на произвежданата продукция. На този етап конкурентоспособността нараства приоритетно за сметка на:

- висшето образование и обучението (стълб 5);

- ефективността на продуктовите пазари (стълб 6);

- добре функциониращите трудови пазари (стълб 7);

- развитите финансови пазари (стълб 8);

- пълноценно използване възможностите на съществуващите технологии (стълб 9);

- голям вътрешен или външен пазар (стълб 10).

Изводът е, че България и Румъния са единствените страни – членки на ЕС-28, чиито икономика са в т.нар. втори стадий на развитие, основаващ се върху повишаване ефективността в използването на икономическите ресурси. Всички останали новоприсъединили се страни, включително Хърватска, са в една или друга степен в период на трансформация от растеж, основаващ се върху ефективността, към растеж, основаващ се върху иновациите и разчитат на ново знание и технологии като източник на висока добавена стойност и по-добро качество на живот.

**2.2 Дефиниране на макроикономическия модел на България**

Правилното дефиниране на прилагания в България макроикономически модел е твърде важно, защото от него произтичат главните социално-икономически цели, стоящи пред страната и оттам – основните насоки за усъвършенстване предметното съдържание на МПБА.

България е позиционирана в една и съща категория с Китай (втори стадий), но разликата в класацията на двете страни според Индекса за глобална конкурентоспособност е огромна – Китай е на 29 място, докато България е на 57 място. Нещо повече, в класацията по същия индекс България изпреварва Кипър (58 място), Словения (62), Унгария (63), Хърватска (75), Румъния (76), Словакия (78), но въпреки това, продължава неизменно да заема последното място сред страните от ЕС по показателя БВП на глава от населението[[1]](#footnote-1). Причината за това разминаване в двете класации е **специфичният макроикономически модел**, прилаган в България в периода на прехода от планова към пазарна икономика. Характерно за него е, че той не генерира достатъчно динамично развитие и държи страната в дъното на европейската класация по икономически равнища.

Най-подходящ критерий за разграничаване на прилаганите макроикономически модели (определящи характера на бизнес средата) в новоприсъединилите се към ЕС страни е „съотношението между активността на правителственото и пазарното регулиране на икономиката“ . Според него се очертават две основни групи:

а) страни, прилагащи „крайно неолиберален модел“, характеризиращ се с ясно изразен приоритет на автоматично-действащите пазарни механизми („невидимата ръка на пазара“) над правителственото регулиране;

б) страни, прилагащи балансиран („умерено неолиберален“) модел, в който наред с действието на „невидимата ръка“, се запазва активната правителствена намеса чрез инструментите на различните видове икономическа политика – валутно-курсова, парична, фискална и т.н.

Към първата група спадат страните, в които правителствата са въвели фиксиран валутно-курсов режим (предимно на основата на паричен съвет), който ги **лишава от възможността да провеждат валутно-курсова и парична политика**, имащи ключово значение за стабилизиране на икономиката. Това са страните от „групата БЕЛЛ“ – България, Естония, Литва и Латвия[[2]](#footnote-2).

В същите страни в значителна степен са блокирани и възможностите за провеждане на активна фискална политика, поради следните причини. Първо, това са общите ограничения, действащи в ЕС по отношения на бюджетния дефицит и общия държавен дълг като проценти от БВП – съответно 3% и 60%.

Второ, страните с крайно неолиберален макроикономически модел се характеризират със стремеж към „минимизиране“ на ролята на държавата в икономиката и на преразпределителните функции на държавния бюджет. Това намира конкретен израз в ниското процентно съотношение на данъчните приходи (а оттам – и на правителствените разходи) към БВП. По данни на Евростат през 2012 г. то е както следва: България – 27,9%; Естония – 32,5%; Латвия – 27,9%; Литва – 27,2%; средно за групата страни – 28,9%.

В другата група попадат Чешката република, Полша, Унгарияr и Румъния. За тях е характерно, че наред с паричната и валутно-курсовата политика, активно се използва и фискалната политика. В тези страни отсъства стремеж към минимизиране ролята на правителството в икономиката. По данни на Евростат процентното съотношение на данъчните приходи към БВП е както следва: Чехия – 35,0%; Унгария – 39,2%, Полша – 32,5%,; Румъния – 28,3%; средно за групата – 33,8%[[3]](#footnote-3).

Характерно е, че Полша и Чехия - страни с балансиран макроикономически модел – демонстрират висока динамика на икономическо развитие и растеж. Това става ясно от факта, че според Доклада за глобалната конкурентоспособност Чехия е на висшия иновационен стадий на развитие, докато нито една от страните в групата БЕЛЛ не попада в тази категория.

Същевременно, Полша, която е на етап „преход към третия стадий“, се характеризира със значително по-висока динамика на икономическия растеж в сравнение със страните от групата БЕЛЛ. Нещо повече, в периода на Голямата рецесия (от 2008 г. насам) Полша бе единствената страна в ЕС, която запази положителни темповете на растежа, докато Литва, Латвия и Естония регистрираха най-дълбокия спад на БВП в световен мащаб.

Диаметрална противоположност на крайно неолибералния модел е „прагматичният макроикономически модел“ на Китай. Там правителственото регулиране е много активно и действа в комбинация с автоматичните пазарни механизми по начин, генериращ максимална динамика на конкурентоспособността и икономическия растеж.

За резултатите от действието на крайно неолибералния модел в България, на умерено неолибералния модел в Полша и на прагматичния модел в Китай може да се съди по статистическите показатели в таблица 1.

**Таблица1. Сравнение на икономическите равнища на България, Полша и Китай: 2013/1988 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страни | БВП на главаот населението по ППС в US$1988 | Дял в световния БВП по ППС (%)1988 г. | БВП на глава от населението по ППС в US$2013 | Дял в световния БВП по ППС (%)2013 г. | БВП на глава от населението:Индекс 2013/1988 | Дял в световния БВП по ППС, Индекс: 2013/1988 |
| България | 7248,50 | 0,315 | 14870,19 | 0,122 | 205,15% | 38.73% |
| Полша | 5687,73 | 1,056 | 21005,39 | 0,946 | 369,31% | 89,58% |
| Китай | 703,71 | 3,838 | 10011,48 | 15,621 | 1422,67% | 407,00% |
| Съотношение: Полша/България | 0,78 | 3,35 | 1,41 | 7,75  |  |  |
| Съотношение: Китай/България | 0,097 | 12,18 | 0,67 | 128,04 |  |  |
| **Източник:** http://www.economywatch.com/economic-statistics/country/Poland/<http://www.economywatch.com/economic-statistics/country/Bulgaria/>http://www.economywatch.com/economic-statistics/country/China/ |

Очевидно е, че най-добри са постиженията на прагматичния модел, прилаган в Китай, където в условията на прехода делът на националното стопанство в световния БВП нараства повече от 4 пъти. Благодарение на това Китай измества Япония и се нарежда по този показател на второ място след САЩ.

България и Полша реализират много по-ниска динамика и намаляват дела си в световната икономика спрямо достигнатото равнище в условията на плановата икономика. Особено обезпокояващо, обаче, е изоставането на България не само спрямо Китай, но и спрямо Полша. Докато през 1988 г. (в условията на плановата икономика) делът на Полша в световния БВП е 3.35 пъти по-голям от дела на България, то през 2013 г. той е вече 7.75 пъти по-голям. Това сравнение безспорно потвърждава превъзходството на прилагания в Полша икономически модел и показва, че прилаганият в България икономически модел блокира растежа и развитието. Изводът е, че в перспектива в България може да настъпят радикални изменения в макроикономическата среда – смяна на „крайно неолибералния“ модел с по-успешния „балансиран модел“.

**Изводи за МПБА:** В предметната област на МПБА трябва да се наблегне върху учебни курсове, анализиращи действащата бизнес среда и възможните промени в нея. Нещо повече, сравнението между динамиката на развитие и растеж в рамките на прагматичния модел (Китай), от една страна, и в рамките на умерения и крайно неолибералния модели (Полша и България), демонстрира превъзходството на първия модел. Едновременно с това, то навежда на мисълта, че интеграционният модел на ЕС не създава условия за достатъчно динамичен икономически растеж, т.е. за догонващ растеж в нискодоходните страни, каквито всъщност са новоприсъединилите се към Съюза страни. Нещо повече, в периода на Голямата рецесия този модел показа редица дефекти, пренасяйки тежестта на кризата върху периферните икономики в Еврозоната и извън нея. Достатъчно е да споменем, че и понастоящем безработицата в страните от ядрото на ЕС (Германия, Австрия) е около 5%, докато в страните от периферията (Гърция, Испания) е на нива от периода на Голямата депресия – 26-27%! Всичко това означава, че предстоят (или са жизнено необходими) фундаментални изменения в интеграционната архитектура на ЕС. В същата плоскост стоят и въпросите, касаещи съдбата на крайно неолибералния модел в България с неговото ядро – паричния съвет и данъчната система, както и проблемите около присъединяването на България към Еврозоната.

Следователно, целесъобразно е в предметната област на МПБА:

първо, да се включват допълнителни курсове или да се актуализират действащите курсове в посока на по-задълбочен анализ на състоянието и перспективите за изменение и подобряване на макроикономическата среда (бизнес средата) в България чрез прилагане на успешния опит в страните с балансирани и прагматично-ориентирани икономически модели.

второ, да се включи специализация по „европейска интеграция“, в която да се анализират възможните промени в модела на европейската интеграция и най-ефективните пътища за реална конвергенция на България в икономическата система на ЕС.

**2.3 Позициониране на България по показателите за конкурентоспособност**

***2.3.1 Относно двигателите на развитието и конкурентоспособността в условията на факторно-базирания стадий***

В Доклада за глобалната конкурентоспособност България е позиционирана сред страните, намиращи се на втория стадий на развитие. Прави впечатление, обаче, че България бележи голямо изоставане в използването на „двигателите на развитието“, присъщи на предшестващия „факторно-насочен“ стадий. Например, в твърде значимата за първия стълб област „Институции“ България заема 107-о място (Китай – 47-о, Полша – 62-ро, Чехия – 86-о).

Ключови сфери на изоставане в тази област, имащи отношение към предметната област на програма МБА, са „Защита на правата на интелектуална собственост“ (104 място) и „Ефективност на публичните институции за уреждане на спорове“ (125 място).

**Изводи за МПБА**: названията на тези сфери на изоставане могат да послужат и като названия на курсове, които трябва да бъдат включени в Програмата.

Особено тежка е и ситуацията в области: „Загуби на бизнеса от тероризъм“ (107), „Загуби на бизнеса от престъпления и насилие“ (108 място), „Организирана престъпност“ (130 място), „Бизнес етика“ (110 място), „Защита на интересите на миноритарните собственици“ (99 място).

**Изводи за МПБА:** целесъобразно е в нея да се въведе специализация в областта на ***фирмената сигурност***. Като пример в това отношение може да се ползва магистърска програма „Управление на фирмената сигурност“, преподавана в стопанска академия „Д.А. Ценов“, Свищов. В нея са включени подходящи за целта курсове, като: “Управление на фирмената сигурност”, “Анализ и диагностика на сигурността”, “Бизнес разузнаване и инвестиции в сигурността”, “Управление и защита на информационните ресурси”, “Фирмена сигурност и интернет информационни системи” и т.н.

***2.3.2 Относно двигателите на развитие през стадия на нарастващата ефективност***

В стадия, на който сега се намира, България изостава в активизирането на ключови генератори на ефективността (efficiency enhancers). Това изоставане ще бъде препятствие пред преминаването на икономиката в следващия стадий – „преход към иновативно развитие“. По отношение активирането на генераторите на ефективността, като цяло, България заема 60 място (Китай – 31 място, Полша- 32 място, Чешката република – 37 място, Литва – 47 място). Най-голямо е изоставането по индикаторите в 6-ти стълб „Ефективност на продуктовите пазари“ (81 място) и 8-и стълб „Развитие на финансовите пазари“ (73 място).

**В рамките на 6-ти стълб** особено тревожно е състоянието в област „Интензивност на локалната конкуренция“ (101 място), „Степен на пазарно доминиране“ (120 място), „Ефективност на анти-монополната политика“ (126 място), „Отражение на данъчното облагане върху стимулите за инвестиране“ (103 място). ***В тези сфери се проявява един от най-големите провали на крайно неолибералния модел в българската икономика - има се предвид прекомерната монополизация, предизвикваща остро социално напрежение и масови протести от началото на 2013 г.***

**Изводи за Програмата:** трябва да се положат усилия за подобряване на обучението в курсове като „Правна защита на конкуренцията“, „Защита на потребителите“, „Икономика за мениджъри“, „Индустриална икономика“, както и в курсове, анализиращи европейските механизми и норми за защита на конкуренцията. ***В тази сфера стои и въпросът за социално-отговорното интерпретиране на ползата от притока на чуждестранни преки инвестиции и тяхната двойствена роля: от една страна – като фактор за догонващо развитие на икономиката, но от друга страна - и като фактор за нейната ускорена монополизация и намаляваща ефективност и социална устойчивост.***

**В рамките на 7-и стълб** „Ефективност на пазара на труда“ е меко казано „стресираща“ констатацията за изоставането в област „Капацитет на страната да запазва таланти“ (142 място) и „Капацитет на страната да привлича таланти“ (144 място).

**Изводи за Програмата:**

В МПБА на НБУ трябва да бъдат въведени курсове от типа “Методи и средства за откриване, развитие и насърчаване на таланти“. Подобни курсове са включени в магистърски програми на западни университети и може да се ползва натрупания от тяхното преподаване опит.

Друга много важна и актуална област **в 7-и стълб** е диалогът между работодатели и работници „Сътрудничеството в отношенията между труда и работодателите“. По този показател България заема 99 място.

**Изводи за Програмата:**

Необходимо е разширяване на обучението в тази област чрез въвеждане на курс от типа „Сътрудничество и диалог в отношенията между труда и капитала“. Подобен курс е перспективен и в контекста на полаганите напоследък усилия в ЕС (и донякъде - в България) да се реанимират индустриалната политика и реиндустриализацията на икономиката. Както е известно от стопанската история, провеждането на успешна индустриална политика се основава върху ефективни форми на ***тристранно сътрудничество*** между представителите на труда, капитала и правителството. В този контекст е целесъобразно включването в Програмата на курс с примерно название: „Тристранно сътрудничество и индустриална политика“.

**В 8-и стълб** „Развитие на финансовите пазари“ изоставането е в област „Достъп до финансиране“ (124 място), „Финансиране чрез местния фондов пазар“ (94 място), „Регулации на сделките с ценни книжа“ (116 място).

**Изводи за МПБА**:

Очевидно в тази област трябва да се разшири преподаването на курсове за капиталовите пазари - като средство за финансиране на бизнеса - или даже да се въведе специализация в МПБА в област „финансов мениджмънт“. Като пример в това отношение може да се ползват програмите на СУ „Климент Охридски“ по „Финансов мениджмънт за икономисти“ (включително на английски език) и „Финансов мениджмънт за неикономисти“. [[4]](#footnote-4)

Целесъобразно е да се въведе и специализация за работа на фондовата борса, например - МБА със специализация „Капиталови пазари“. В това отношение има възможност да се ползва и стажантската програма на БФБ-София, където се очаква стажуващите студенти да имат отлични знания и умения в областта на количествените науки, езикови познания по български и английски език, добри умения при работа със стандартните Microsoft Office приложения и т.н.

***2.3.3 Относно възможностите за преминаване на българската икономика към иновационен стадий на развитие***

Подготовката на мениджъри и ръководители на бизнеса в МПБА трябва безспорно да бъде ориентирана и към дългосрочната перспектива, а именно – преминаване на икономиката към иновационен стадий на развитие. Но именно в областта на ключовите за този преход „Фактори на усъвършенстването и иновациите“ България бележи значително изоставане и дори - регрес. В Доклада за глобалната конкурентоспособност 2012-2013 г. България бе класирана на 97 място, а в доклада за 2013-2014 г. - на 108 място (Китай – 34, Полша – 65, Чехия – 36, Литва – 44).

Нещо повече, според последното изследване на Европейския иновационен съюз (2013 г.), България продължава да бъде между страните ***„скромни (плахи) иноватори“*** и в областта на иновациите заема последното място сред страните-членки на ЕС. Относително силните страни на България се откриват при някои от индикаторите в сферата на човешките ресурси, интелектуалната собственост и икономическите ефекти, а най-слабите резултати са при финансирането и оказването на подкрепа, мрежите и предприемачеството, интелектуалната собственост и иновационните (творческите) резултати, т.е в едни и същи сфери България показва едновременно и сила и слабост. Този факт определя иновационната система на нашата страна като примитивна и небалансирана и поставя под съмнение перспективите за българския принос в реализацията на Стратегия Европа – 2020 за интелигентен, приобщаващ и устойчив растеж.



Фигура 1: Класиране на иновационните системи на страните-членки през 2012 г.[[5]](#footnote-5)

**По-конкретно, в рамките на стълб 11 „Усъвършенстване на бизнеса“**, най-голямо е изоставането на страната в област „Желание за делегиране на права“ (123 позиция), „Обхват на веригата на стойността“ (116), „Професионално управление“ (112) „Конкурентни предимства“ (113), „Развитие на клъстерите“ (108), „Приложение на маркетинга“ (106).

В рамките на **последния 12-ти стълб „Иновации“ (**България – 105, Китай – 32, Полша – 65) най-голямо е изоставането в области „Капацитет за иновации“ (България – 103, Китай – 30, Полша - 62), „ Разходи на фирмите за изследвания и развитие“ (България – 107, Китай – 22, Полша – 103), „Сътрудничество между университетите и бизнеса в изследванията и развитието“ (България – 117, Китай – 33, Полша – 72), „Правителствени поръчки за доставка на високо технологични продукти“ (България – 90, Китай – 13, Полша – 103)

**Изводи за МПБА:**

Голямото изоставане на България в области на иновационното развитие като „Професионално управление“ и „Приложение на маркетинга“, „Желание за делегиране на права“ ***безспорно потвърждават полезността за бизнеса (понастоящем и в перспектива) на действащите в МПБА на НБУ специализации „Управление на маркетинга“, „Управление на човешките ресурси“, „Мениджмънт и лидерство“.***

Изоставането по позиция „конкурентни предимства“ е израз на деиндустриализацията на българската икономика поради прилагането на крайно неолибералния макроикономически модел в периода на прехода от планова към пазарна икономика. То показва, че конкурентното предимство на българските фирми на международните пазари се основава преди всичко на ниските разходи и наличните природни ресурси, вместо на уникални продукти и процеси. Това обстоятелство още веднъж потвърждава необходимостта в МБА да се въведат курсове в областта на индустриалната политика. Доказателство е и фактът, че в институциите на ЕС напоследък все повече се говори за необходимостта от реиндустриализация на икономиката.

Изоставането по позицията „Желание за делегиране на права“ говори за консервативността и примитивизма на българската бизнес практика, а именно - че висшите мениджъри на фирмите в България се стремят да контролират всички важни решения и трудно делегират такива права на ръководители на бизнес единици и други мениджъри от по-ниско ниво. В подобна насока трябва да се интерпретира и изоставането в област “Професионално управление” - като породено от това, че ръководните позиции в предприятията по-често се заемат от приятели и роднини, а не от професионални мениджъри със заслуги и квалификация.

В заключение трябва да се имат предвид и посочените в проучването на Доклада за глобалната конкурентоспособност 2013-2014 г. най-проблемни фактори, затрудняващи правенето на бизнес в България. Близо 60% от запитаните представители на частния бизнес посочват като такива: корупцията, затруднения достъп до финансиране, тежката държавна бюрокрация, непредвидимостта на водената политика и политическата нестабилност.

**3. Изводи от оценките на българския бизнес за обучението в МПБА**

***3.1 Изводи относно общите за трите специализации курсове от първи и трети семестър***

В Доклада на НБУ за резултатите от проведената анкета съвместно с Българската стопанска камара обучението в МПБА е поставено на 3-то място (39 от попълнените анкети), което свидетелства, че представителите на бизнеса дават висока оценка за Програмата. Показателно е, че в духа на изводите и препоръките от предшестващия анализ анкетираните определят като значими (с повече от 60% одобрение) следните общи за трите специализации тематични области: „Изкуството на преговорите”, „Стратегии за управление на качеството”, „Бизнес среда и устойчиво развитие”, „Бизнес стратегии” и „Психология на бизнеса”, „Интегрирани информационни системи за управление на бизнеса“, „Финансов мениджмънт“, „Стратегии за управление на риска“, „Стратегическо управление и инструменти за анализ“, „Бизнес инвестиции“, „Международен бизнес“, „Управленско консултиране“.

**Изводи за МПБА:**

А) Относно сравнително ниското одобрение на курсове “Външнотърговска политика“ и „Политики на Европейския съюз“ – съответно 43,59% и 48,7%.

Коментар: първо, в рамките на ЕС се провежда обща търговска политика, задължителна за всички страни – членки. Това означава, че тази материя би трябвало да се покрива в голяма степен в курса „Политики на Европейския съюз“. Поради същата причина е целесъобразно курсът „Външнотърговска политика“ да отпадне от програмата. Възможни са и други варианти – курсът да бъде заменен: 1) с „Търговска политика на ЕС“, поради голямото значение на търговията на страните от ЕС с третите страни; 2) с практически насочен курс „Техника на външната търговия“ – с фирми в страни от ЕС и с фирми от трети страни – нечленуващи в ЕС.

Второ, курсът „Политики на Европейския съюз“ има особено важно значение за ориентиране на студентите в политиките на ЕС, доколкото те оказват определящо въздействие върху развитието на бизнес средата в България и задължително трябва да се преподава в Програмата.

Б) Слабото одобрение на курса „Борсови пазари“ (41,2%) потвърждава една от оценките в предшестващия анализ - за неразвитостта на българския бизнес и недостатъчното използване на възможностите на стоковите и преди всичко на фондовите борси – на последните като средство за привличане на капитали. Очевидно е, че тази предметна област трябва да се запази и развива по-нататък.

В) Най-ниско е одобрението за курсове „Управление на националната икономика“ и „Макроикономически теории и анализи“ – съответно 36,9% и 35,89%. В сегашния му вид курсът „Макроикономически теории и анализи“ по принцип вече не се предлага на студентите. Необходимо е обаче, той да се актуализира като название и като съдържание, и заедно с курса „Управление на националната икономика“ да бъде ориентиран към актуални проблеми на макроикономическата среда и перспективите за нейното развитие и преминаване от действащия „крайно неолиберален“ икономически модел към по-успешния, „балансиран (умерено неолиберален)“ модел.

***3.2 Изводи относно актуалността на трите специализации в МПБА***

Участниците в анкетното проучване определят значимостта за бизнеса на специализация „Мениджмънт и лидерство“ с много високо одобрение (средно 83% за 7-те курса) като резултатите се движат в диапазона от 92 до 69% и са най-високи за следните курсове: „Управленски процес и екипна дейност”, „Управление на проекти”, „Корпоративно управление и организационно развитие”, „Бизнес етика и корпоративна социална отговорност“. Като цяло мнението на представителите на българския бизнес в случая съвпада с констатираните в Доклада за глобалната конкурентоспособност области на изоставане в българската икономика.



**Фигура 1:** Ранжиране по значимост на курсовете в специализация „Мениджмънт и лидерство”

Участниците в анкетното проучване определят значимостта за бизнеса и на специализация „Управление на човешките ресурси” с много високо одобрение (средно 82,6% за 7-те курса). Резултатите се движат в диапазона от 92 до 67% и са най-високи за следните курсове: „Стратегия за управление на човешките ресурси”, „Подбор и управление на персонала в организациите“, „Трудови отношения, оценка и заплащане на труда“, „Управление на конфликти”. И в този случай, като цяло, мнението на представителите на българския бизнес в значителна степен съвпада с констатираните в Доклада за глобалната конкурентоспособност области на изоставане в българската икономика.



**Фигура 2:** Ранжиране по значимост на курсовете в специализация „Управление на човешките ресурси”

Участниците в анкетното проучване определят значимостта за бизнеса и на специализация „Управление на маркетинга“ с много високо одобрение (средна оценка 73,7% за 7-те курса). Резултатите се движат в диапазона от 92 до 64% и са най-високи за следните курсове: „Продуктова, иновационна и ценова политика”, „Електронна търговия и маркетинг по интернет”, „Стратегически маркетинг и мениджмънт”, „Мениджмънт на маркетинговите комуникации“. И в този случай, като цяло, мнението на представителите на българския бизнес в значителна степен съвпада с констатираните в Доклада за глобалната конкурентоспособност области на изоставане в българската икономика.



**Фигура 3:** Ранжиране по значимост на курсовете в специализация „Управление на маркетинга”

**Изводи за МПБА**

Първо, трите специализации в действащата МПБА на НБУ, редовно обучение, както и всички включени в тях учебни курсове се ползват с голямо одобрение от представителите на българския бизнес и трябва да продължат своето съществуване.

Второ, представителите на бизнеса предлагат създаването на две нови специализации „Подготовка и управление на проекти“ и „Корпоративна социална отговорност и корпоративно управление“ с одобрение, съответно – 64,10% и 53,85%.

Трето, резултатите от анкетното проучване показват като общи области с голяма значимост за работодателите управлението на човешките ресурси, мениджмънта, комуникациите и работата в екип, корпоративната социална отговорност.

**4. Изводи и препоръки от Доклада за извършен бенчмаркинг анализ на структурата и съдържанието на учебните програми в избрани университети**

Сравнителният анализ в този доклад подсказва някои идеи за усъвършенстване на МПБА и обучението в НБУ.

Първо, прави впечатление, че в германския университет Пасау функционира икономически факултет, структуриран в пет направления и 20 катедри, което предполага внушителен академичен състав. Същевременно тази институция, разполагаща с голям потенциал, предлага само две бакалавърски и три магистърски програми. В този контекст е целесъобразно участващите в настоящия проект два департамента на НБУ да обсъдят следния проблем: **кое е оптималното „съотношение между разполагаемия академичен състав, от една страна, и броя на предлаганите бакалавърски и магистърски програми, от друга страна“?**

Второ, на стр. 19-21 в доклада за бенчмаркинга е представено съдържанието на магистърска програма „Бизнес администрация“, предлагана от университета в Пасау. Като „задължително избираеми“ в програмата са посочени модулни групи „Методи“ и „Основи“. В модулна група „Методи“ са включени следните курсове: Количествени методи във финансите, Анализ на панелни данни, Мултивариантни модели, Методи на иконометрията, Емпиричен икономически анализ, Иконометрия на времеви редове, Компютърна статистика 1 и 2, Статистически методи за напреднали, Семинар приложна статистика, Изследване на операциите, Изследователски методи на икономическата информатика и т.н.

Интерес представляват и редица курсове в модулна група „Основи“, като например: Корпоративни финанси за напреднали, Финансов контролинг 1 и 2, Финансов инженеринг и структурирани финанси, Данъчно влияние и данъчно планиране, Данъчни аспекти на сливанията, Интернационални бизнес данъци, Стойностно ориентиран контролинг, Счетоводство на финансови инструменти.

Може с увереност да се каже, че подобни курсове не фигурират в МПБА на НБУ. ***Това е повод да се планира значително увеличаване на потенциала и капацитета на двата департамента, за да стане възможно преподаването на подобни курсове в перспектива.***

Трето, в доклада за бенчмаркинга се съдържа следното целесъобразно предложение: едно от направленията за усъвършенстване на програмите на двата департамента в НБУ е „въвеждането на повече **интернационално и глобално**. Това се отнася както за нови курсове или модули от курсове, предимно в магистърските програми, така и за бакалавърските, но в по-ограничен обем. Освен това може да се включат и интернационални и глобални компоненти в значителна част от съществуващи курсове.“

**5. Тенденции в световната образователна практика според доклада от 2013/2014 г. на английската компания QS TopMBA[[6]](#footnote-6) за тенденциите в наемането на работа и заплащането на студенти, завършили най-добрите световни МПБА.**

В доклада на QS Top MBA за 2013/2014 г. се съдържа важна информация, която съществено допълва анализа в доклада за бенчмаркинга на НБУ.

Първо, в него са посочени 5-те основни умения, които се търсят от работодателите при наемане на завършилите МПБА:

- умения за междуличностно общуване (Interpersonal skills);

- стратегическо мислене (Strategic thinking);

- предприемачески умения (Entrepreneurial skills);

- умения за комуникиране (Communication skills);

- лидерски умения (Leadership Skills).

Тези предпочитания значително се различават от предпочитанията на представителите на българския бизнес. На стр. 16 в доклада за резултатите от Анкетното проучване за съответствието на подготовката на студентите по икономика и бизнес администрация с реалните потребности на бизнеса е направено следното обобщение: „като много значими (висока и по-скоро висока степен на значимост) от бизнеса се оценяват уменията за критично мислене, социална отговорност и етични ценности, езиковата култура, общонаучната подготовка. Компетенциите, свързани с езиковата култура и уменията за критично мислене, имат най-висок процент на висока степен на значимост. Едва 39,83% от анкетираните смятат, че глобалните мултикултурни перспективи имат висока и по-скоро висока значимост за бизнеса. Повече от половината респонденти смятат, че тази значимост е ниска и по-скоро ниска.“

Второ, според данни в доклада на QS Top MBA през 2013 г. е отбелязано нарастване с 6% на наетите на работа студенти, завършили МБА-програми. През 2014 г. се очаква техният брой да нарасне с 34%. Причината е, че през 2013 г. много глобални компании са разширили бизнеса си в страните от Източна Европа. Тенденциите по сектори са следните:

- най-активни в наемането на работа на такива специалисти са: секторът на консултантските услуги (11%), финансите (11%), промишления сектор като цяло (11%), технологичният сектор (11%);

- най-пасивни са бавно нарастващите сектори: медии и забавления, екскурзии и хотелиерство; фармацевтика и здравеопазване.

В предшестващия петгодишен период Източна Европа се е представила като регион с най-бавен растеж в световното стопанство, но независимо от това, отбелязва растеж от 6% на наетите специалисти, завършили МПБА. Най-голям е приносът на Полша, която регистрира 18% нарастване, надминато само от България, която бележи 20% нарастване в търсенето на такива специалисти. Най-тежка е ситуацията в Унгария където е налице спад с 33% на наетите МБА-специалисти.

Трето, според анализите в доклада, рейтингът на специализациите към МПБА в световен мащаб е както с следва:

1. Корпоративна социална отговорност

2. Предприемачество

3. Финанси

4. Мениджмънт на информацията

5. Иновации

6. Международен мениджмънт

7. Лидерство

8. Маркетинг

9. Мениджмънт на операциите

10. Стратегия

Очевидно, този рейтинг трябва също да се има предвид, когато се прави избор какви специализации да се включат в МПБА на НБУ в перспектива.

1. Вж. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00114. [↑](#footnote-ref-1)
2. Естония се присъедини към Еврозоната през 2011 г., а Латвия – през 2013 г. В настоящия анализ се абстрахираме от този факт, защото разглеждаме моделите на прехода и пазарната икономика, прилагани в тези страни, в по-дългосрочен план – от момента на тяхното присъединяване към ЕС. [↑](#footnote-ref-2)
3. Вж.: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/2-16062014-BP/EN/2-16062014-BP-EN.PDF>. За сравнение това съотношение в Германия е 39,1%, Франция – 45,0%, в 28-те страни от ЕС – 39,4%, а в 18-те страни от Еврозоната – 40,4%. (Вж.: пак там). [↑](#footnote-ref-3)
4. Адрес: https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet\_t/fakulteti/stopanski\_fakultet/specialnosti/magist\_rski\_programi/stopanski\_fakultet/specialnost\_ikonomika/magist\_rski\_programi\_za\_ikonomisti/finansov\_menidzhm\_nt\_na\_anglijski\_ezik [↑](#footnote-ref-4)
5. Представянето на „лидерите“ е с 20% или повече над средното за ЕС27; представянето на „последователите“ е с 20% над и повече от 10% под това на ЕС27; представянето на „умерените иноватори“ възлиза от 90% до 50% от това на ЕС27; нивото на „плахите иноватори“ е под 50% от това на ЕС27.

Вж.: http://www.mi.government.bg/files/useruploads/files/innovations/scorebordeu2012.pdf. [↑](#footnote-ref-5)
6. Вж.: http://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=7&ved=0CFIQFjAG&url=http%3A%2F%2Fwww.aston.ac.uk%2FEasySiteWeb%2FGatewayLink.aspx%3FalId%3D172974&ei=lgC9U-azJ6q7ygPCg4KIDQ&usg=AFQjCNEnRBwZe-7EePTQh7z0qm2SmlnHTQ. [↑](#footnote-ref-6)