

РИСКОВЕТЕ, ПРОИЗТИЧАЩИ ОТ ПРОЕКТ ЗА СТРОИТЕЛСТВОТО НА СЕДМИ РЕАКТОР НА АЕЦ „КОЗЛОДУЙ“

МЕЖДИНЕН ДОКЛАД С ПРОГНОЗА И
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ВЪЗДЕЙСТВИЕ



Този доклад анализира риска за АЕЦ „Козлодуй“, за БЕХ и за страната от реализиране на седми блок на площадката на АЕЦ „Козлодуй“ в следващите години. Не се оценява положително или отрицателно отношението към проекта; анализира се единствено с оглед рисковете пред страната. При изготвянето му, безпристрастно и с респект към фактите, са взети всички мерки за осигуряване на обективна и точна информация, а данните, анализите и мненията са базирани на посочените източници по начина и обхвата, изложен в доклада. Авторите не носят отговорност за информация и материали, изхождащи от други източници и не носят пряка или косвена отговорност за неточно, непълно и превратно използване на информацията, представена в доклада. Без тяхното изрично писмено съгласие съдържанието на доклада не може да бъде променяно, преработвано, приспособявано, допълвано или от него да се изработват производни материали; може да се цитира само за изследователски и учебни цели – докладът не е част от публичния, от академичния дебат. За нанесените вреди се носи съответната имуществена отговорност.



Резюме

Рисковете, свързани с обявеното предстоящо изграждане на нова ядрена мощност на площадката на АЕЦ „Козлодуй“ произтичат от липсата на прозрачност при преговорите за строителството на новата мощност, от липсата на оценка за необходимостта от такава мощност в следващото десетилетие, от неспазване на разпоредби в националното и европейското законодателство и за арбитражното дело между НЕК и Атомстройекспорт.

В доклада са определени собствениците на рисковете и са прогнозирани възможните последици от рисковите събития.

Накрая са предложени въздействия за активно управление на риска: Обективен анализ на енергийния баланс на България и потребностите от електроенергия в региона от независима и отговорна компания. Изготвяне на задължителната оценка за безопасност. Изпълнение на изискванията на Директива 2011/70/ Евратом на Съвета за управление на отработеното гориво и радиоактивните отпадъци. Провеждане на конкурс при недискриминационни условия.



Въведение

Основното рисково събитие е Решението на Министерския съвет от 11.12.2013 г.¹ С него се одобрява доклад на министъра на икономиката и енергетиката² за предприемане на действия за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ и му се възлага да разреши на БЕХ ЕАД да преговаря с „Тошиба Корпорейшън“ за сключване на споразумение за стратегически инвеститор за реализиране на проект за изграждане на нова ядрена мощност в съществуващата българска АЕЦ с технология „реактор с вода под налягане AP 1000 3+“ на „Уестингхаус електрик къмпани“. На министъра е възложено да организира, координира и контролира провеждането на преговори за структуриране и финансиране на проекта.

Това решение на кабинета не е аргументирано. Липсата на анализ на прогнозното потребление на електроенергия в страната в следващото десетилетие и произтичащата от него обосновка на строителството на нова голяма генерираща мощност създава първия основен риск в три направления: а) липса на необходимия национален и регионален пазар за произведената електроенергия; б) намалено натоварване на действащите мощности и оттам – увеличаване на срока за възвръщаемост на направените в тях инвестиции; в) увеличаване на излишните мощности в страната и последващото им затваряне при наличие на експлоатационен ресурс с всички икономически и социални последици за областите и общините, където се намират. Вторият основен риск произтича от неспазване на разпоредбите за: а) изготвяне на документи, които да предшестват решението на МС и б) провеждане на процедури, гарантиращи недискриминационен избор на изпълнител на проекта в съответствие с националното и европейско законодателство.

Собственик и на двата основни риска са министърът на икономиката и енергетиката, като вносител и правителството, като възложител на взетото решение с предвидената процедура. По първият риск собственик е и БЕХ, на който е възложено провеждането

на преговорите за организация и финансиране на проекта, а по вторият риск – ДКЕВР, която съгласно Закона за безопасно използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ) организира и провежда конкурса за изпълнение на проекта.

ХРИНОЛОГИЯ НА СЪБИТИЯТА

Дата	Събитие	Длъжностно лице/ Компания
1977	Обзор на перспективите за строеж на нова мощност на площадката на АЕЦ „Козлодуй“ – изготвен от АЕЦ „Козлодуй“	АЕЦ „Козлодуй“
1979	Технико-икономически съпоставки за оптимално разпределение на мощностите между площадки „Козлодуй“ и „Белене – изток“	„Енергопроект“
1982	ТИД за 7 и 8 енергоблокове на АЕЦ „Козлодуй“, „Енергопроект“	Георги Дичев Директор на АЕЦ „Козлодуй“/ „Енергопроект“
1984	Проучване на въпроса за изграждане на блокове 7 и 8 в АЕЦ	„Енергопроект“
1991	Инвестиционно проучване за изграждане на 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“	„Енергопроект“
1999	Технико-икономически анализ за изграждане на нова ядрена мощност с използване на оборудването доставено за АЕЦ „Белене“.	АЕЦ „Козлодуй“
2001	Доклад за анализ на перспективите за изграждане на нова ядрена мощност в РБ.	Йордан Йорданов Изпълнителен директор на АЕЦ „Козлодуй“/ АЕЦ „Козлодуй“
2010	Предварително предпроектно проучване за изграждане на нови мощности в АЕЦ „Козлодуй“ „Iberdrola“ – Испания	„Iberdrola“ – Испания
2011	Заявление за инвестиционно намерение относно „Изграждане на ядрен енергоблок от най-ново поколение на площадката на АЕЦ „Козлодуй“, заместващ спрените I – IV блокове	Министър Трайчо Трайков/ МИЕТ
09.04.2012	Решение за създаване на дъщерно дружество на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД – „АЕЦ „Козлодуй – Нови мощности“ ЕАД.	АЕЦ „Козлодуй“
11.04.2012	Решение на МС за предприемане на действия за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ и за възлагане на министъра на икономиката, енергетиката и туризма да внесе в МС два доклада – по чл. 45, ал. 2 от ЗБИЯЕ и относно правно-организационната форма за осъществяване на проекта.	МС, Министър на икономиката, енергетиката и туризма

11.12.2013	Решение на МС за започване на преговори между БЕХ ЕАД и „Тошиба Корпорейшън“ за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ с технология „реактор с вода под налягане AP 1000 3+“ на „Уестингхаус електрик къмпани“.	МС, Министър на икономиката и енергетиката
12.12.2013	Споразумение между БЕХ ЕАД и „Уестингхаус Електрик Къмпани“ за съгласуване на параметрите на 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“ в срок от девет месеца.	БЕХ ЕАД, „Уестингхаус Електрик Къмпани“



Рисковете

Най-смущаващият риск е непрозрачността на преговорите и решенията за изграждане на нова ядрена мощност. Това доведе до неясни, а често и до взаимно противоречащи си изявления на български официални лица (министър-председател, министър на икономиката и енергетиката, изпълнителен директор на АЕЦ „Козлодуй“). Непрозрачността поражда съмнения относно степента, в която са защитени българските интереси в преговорния процес. Оттук се пораждат рискове, които са анализирани по-долу в три направления: произтичащи от оценката за необходимостта за нова ядрена мощност, произтичащи от неспазване на националното и европейското законодателства и произтичащи от отражението върху арбитражното дело между НЕК и „Атомстройекспорт“ в Женева.

1. Липсва най-важното – оценката за необходимостта от нова ядрена мощност. В този доклад ще направим тази крайно необходима предварителна оценка.

а) На 12.12.13 г. беше подписано споразумение между БЕХ, „Уестингхаус електрик къмпани“ (наричан в текста „Уестингхаус“) и „Тошиба“ за съгласуване на техническите и финансово-икономическите параметри на новата ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ в рамките на следващите 9 месеца. Министър-председателят Орешарски обяви³, че „работата ще бъде завършена в по-кратък период“, което ще позволи фактическото изграждане на блока да започне през 2016 г., след приключване на всички процедури. Срокът на строителството на IP 1000 от първа копка до влизане в експлоатация е 50 месеца, което означава, че в края на 2020 г., той ще бъде в експлоатация. Прогнозите за електропотребление в страната, изготвени от МИЕ, НЕК и БАН са следните (в TWh)⁴:

Институция	2013	2020	2025
МИЕ	37.00	39.30	42.15
НЕК (осреднен)	38.35	39.35	-
БАН	37.24	37.75	38.10

Посочените от МИЕ стойности са използвани като базов сценарий за потребление в 2020 г. Целевият сценарий предвижда намаляване на енергийната интензивност с 50% до 2020 г., което създава възможности за устойчив икономически растеж с по-малко енергопотребление. Едновременно с това, поради демографската криза населението на страната прогнозно ще намалее с 5%, а икономически активните хора – с 10% – тенденция, която ще се запазва и след това. В такъв случай в 2020 г., при прогноза за нарастването на БВП с 58,5% спрямо 2005 г. общото потребление на енергия ще намалее с 21%.

За да се съпоставят прогнозното потребление с прогнозното производство на електроенергия в таблицата по-долу са дадени основните инсталирани и функциониращи генериращи мощности в страната и предвидимия срок на тяхната експлоатация⁵:

Електроцентрала	Мощност MW	Производство TWh/год.	Срок на експлоатация
АЕЦ „Козлодуй“	2000 (2200)	15,0	2030 г. и след това
ТЕЦ „АЕС Гълъбово“	670	4,02 ÷ 4,69	2030 г. и след това
ТЕЦ „ Марица – изток 2“	1580	9,48 ÷ 10,27	Минимум до 2025 г.
ТЕЦ „Контур Глобъл Марица-изток 3“	908	5,45 ÷ 6,36	Минимум до 2025 г.
ТЕЦ „Варна“	630	2,8	Минимум до 2025 г.
ТЕЦ „Бобов дол“	370	1,7	Минимум до 2020 г.
Топлофикационни и промишлени ТЕЦ	730	3,4 ÷ 4,4	Минимум до 2025 г.
ВЕЦ	1761	4,68 ÷ 5,00	2025 г. и след това
ВЯЕЦ	750	1,65	2025 г. и след това
ФЕЦ	1013	1,53	2025 г. и след това
ТЕЦ на биомаса	100	0,5	2025 г. и след това
Всичко до 2020 г.	9 989	52,05	

От посочените данни се вижда, че прогнозираното производство на електроенергия за 2020 г. е над 50 TWh, при прогнозно потребление от около 39 TWh по базовия сценарий. Това означава, **че и без построяване на 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“ страната ни ще има 11 TWh излишна енергия, което прави 1200 MW мощности, което напълно ще покрие средногодишните ни нужди за износ.** При наличие на задоволен вътрешен пазар на електроенергия и ограничени регионални нужди, построяването на нова ядрена мощност 1000 – 1200 MW представлява голям риск тя да не бъде натоварена или да доведе до закриване на работещи мощности и на работни места, поради замяната на електроцентрали с висока заетост на трудови ресурси с висока технология, с малък персонал и вследствие замяната на вътрешни енергийни суровини с внос. Добрата практика на водещите страни в ЕС е инвестициите в енергетиката да се отлагат до възникване на неотложна необходимост.

б) съгласно чл. 2, ал. 1, т. 4⁶ от Закона за енергетиката е необходимо да се създават предпоставки за енергийни доставки при минимални разходи. Предсрочното закриване на работещи електроенергийни мощности, с цел ускорено строителство на нова ядрена мощност, чиято стойност ще бъде не по малко от 4 млрд. евро, неизбежно ще доведе до риск за потребителите от осезаемо поскъпване на електроенергията. Това е в противоречие с цитираната разпоредба от закона.

2. Не е спазено националното законодателство:

а) Изявлението на министър Драгомир Стойнев, че в средата на 2014 г. ще бъде избран изпълнител на новата ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“⁷ е в грубо противоречие с действащата в страната и в Европейския съюз нормативна уредба.

Съгласно чл. 8, ал. 4, т. 1⁸, във връзка с чл. 4, ал. 2, т. 5⁹ от Закона за енергетиката министърът на икономиката и енергетиката определя необходимите нови мощности за производство на електрическа енергия въз основа на общите прогнозни енергийни баланси, които трябва да докажат и нуждата от такива, и обнародва описа на новите мощности в

„Държавен вестник“. Предприетите действия за предстоящо изграждане на нови мощности в АЕЦ „Козлодуй“ не са предшествани от изискуемото от закона определяне на потребностите на електропотреблението в страната няма публикация в „Държавен вестник“ по този въпрос.

Съгласно чл. 46, ал. 1¹⁰ и чл. 47, ал. 3¹¹ от Закона за енергетиката за случаите на изграждане на нови мощности за производство на електрическа енергия по чл. 4, ал. 2, т. 3¹² се провежда конкурс, който се обявява с решение на ДКЕВР, обнародва се в „Държавен вестник“ и се публикува в „Официален вестник“ на ЕС, като срокът за подаване на заявления за участие в конкурса не може да бъде по-кратък от 6 месеца от датата на публикуване на решенията за конкурса. Ако се яви само един кандидат, ДКЕВР прекратява конкурса и обявява нов (чл. 50, ал. 1¹³). Заявлението на министър-председателя, че до края на следващата година ще се определи изпълнителят на проекта и строителството ще започне противоречи на посочените нормативни изисквания и създава риск от наказателна процедура срещу България, поради неспазване на европейските правила, транспортирани в националното законодателство в посочените текстове.

Всичко това дава основание на всяка заинтересована страна да обжалва със силни основания решението на правителството пред ВАС и пред ЕК.

б) На 11.12.2013 г. Министерският съвет взе решение, съгласно което БЕХ ЕАД трябва да започне преговори с „Тошиба Корпорейшън“ за реализиране на проект за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“. На следващия ден БЕХ ЕАД и „Уестингхаус“ сключиха споразумение за съгласуване на параметрите на 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“ в рамките на следващите девет месеца.

Съгласно чл. 45, ал. 1 и 2 от Закона за безопасно използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ) при вземането на такова решение на Министерски съвет, задължително министърът на икономиката и енергетиката трябва да представи три оценки на:

1. Ядрената безопасност и радиационната защита, въздействието върху околната среда и физическата защита.
2. Социално-икономическото значение от изграждането на ядрена централа за страната или за отделни региони.
3. Радиоактивните отпадъци и отработеното ядрено гориво, които се получават в резултат на дейностите на ядрената централа и тяхното управление.

Нито една от трите оценки не беше подготвена и представена при внасяне на предложението в Министерския съвет. Това отново създава риск от атакуване на решението на Министерския съвет във ВАС и в ЕК, поради неизпълнение на законови разпоредби.

в) Съгласно чл. 45, ал. 3¹⁴ от ЗБИЯЕ, когато при експлоатация на ядрената централа е възможно въздействие върху населението и околната среда на територията на друга държава, е необходима информация за оценка и анализ на възможното въздействие на централата на тяхната територия от гледна точка на безопасността на населението и опазването на околната среда. Полученото официално становище се прилага към предложението пред Министерския съвет по чл. 45, чл. 2. До момента няма изготвено становище от румънска страна, чиято територия е обект на възможно въздействие от експлоатация на бъдещия 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“, а решението на Министерския съвет трябва да бъде предшествано от такова становище. Съществува риск в становището да бъдат направени забележки и препоръки, чието отразяване да изисква финансов и времеви ресурс, надхвърлящ чувствително зададения от Министерския съвет срок на съгласуване.

3. Нарушени са изискванията на европейското законодателство.

а) Съгласно Директива 2011/70/Евратом¹⁶ на Съвета за създаване на рамка на Общността за отговорно и безопасно управление на отработеното гориво и радиоактивни

отпадъци, държавите членки са задължени да създадат и поддържат национална законодателна, регулаторна и организационна рамка за управление на отработеното гориво и радиоактивни отпадъци (чл. 5, т. 1). Всяка държава членка трябва да гарантира наличието на достатъчно финансови ресурси, които са необходими за изпълнението на националните програми (чл. 9¹⁷) по управление на отработеното гориво и радиоактивни отпадъци. Важна част от тези програми е изискването радиоактивните отпадъци да се погребват в държавата членка, в която са генерирани. България няма никаква готовност да погребва радиоактивни отпадъци. Направеният ОВОС на площадката на обекта за погребване на ниско и средно радиоактивни отпадъци беше отменен с решение на ВАС, а за погребване на високорадиоактивни отпадъци, което трябва да се извърши в геоложки формации на голяма дълбочина от стотици метри, липсва дори и предпроектно проучване, както и каквото и да е финансиране. Създава се риск към момента на приемането на окончателното инвестиционно решение, предвидено за следващите девет месеца, България да няма програма за управление, оценка за разходите, избрана схема за финансиране и график за изграждане на обект за погребване на високорадиоактивни отпадъци от 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“. С това страната ни ще наруши Регламент на Европейския парламент и на Съвета, относно нотифицирането до Комисията на инвестиционните проекти в областта на енергийната инфраструктура в Европейския съюз¹⁸, който изисква представяне пред Комисията на всички данни и пълна информация за всеки инвестиционен проект за енергийна инфраструктура равна на или по-голяма от 100 MW. Рискът е Комисията да поиска преразглеждане на представените документи.

б) Решението на МС от 11.12.2013 г. предвижда БЕХ ЕАД да започне преговори с „Тошиба Корпорейшън“ за реализиране на проект за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ с технология „реактор с вода под налягане AP 1000 3+“ на „Уестингхаус електрик къмпани“. Всъщност се прави избор не на технология, а на конкретен тип реактор, произведен от конкретна компания. Съгласно документите на „Международната агенция за атомна енергия“ (МААЕ) основните технологии за енергийни реактори са¹⁹:

- Водо-водни енергийни реактори (ВВЕР или PWRs)
- Кипящи реактори (BWRs)
- Бързи реактори (FRs)

Реакторите ВВЕР 1000, в Козлодуй, както и IP – 1000 са водо-водни реактори. Такива се произвеждат в САЩ, Япония, Русия, Франция, Южна Корея. При нормална конкурентна процедура за строителство на водо-водна енергийна мощност в Козлодуй всеки един от тези производители би могъл да участва.

Решението на МС създава риск то да бъде оспорено от всеки друг потенциален кандидат – производител на реактори с тази технология и от ЕК, тъй като е необходимо обявление в Официалния вестник на ЕС за бъдеща конкурсна процедура.

Има сериозна заплаха за българските интереси – прякото договаряне не позволява да се достигне до най-добрите условия – цена, срокове, доставки и т.н.

4. Отражението върху арбитражното дело между НЕК ЕАД и „Атомстройекспорт“.

НЕК е в съдебен спор с „Атомстройекспорт“, относно проекта „Белене“ в Арбитражния съд в Женева. Всяко действие и дори изявление на официалните български власти може да бъде използвано от ищеца като аргумент срещу нашата позиция. Един от важните аргументи за отказ от строежа на АЕЦ „Белене“ е фактът, че централата не е нужна на енергетиката ни, предвид прогнозния енергиен баланс за следващите 15 – 20 години. Обявяването на планове и сключване на споразумение за строителство на нова 1000-мегаватова мощност в Козлодуй и две 250-мегаватова мощности в ТЕЦ „Марица Изток 2“, означава, че българското правителство счита за необходимо строителството на нови големи мощности (над 1500 Mw), които са с близка стойност до тези на проекта „Белене“. Ако съдът отчете това обстоятелство, ще направи извода, че според сегашното правителство решението на предишното за прекратяване на

проекта е конюнктурно и плод на грешна преценка за състоянието на енергетиката. Така България сериозно отслабва позициите си пред Арбитражния съд, което може да доведе до загуба на делото за 1 млрд. евро и тежки финансови последици за НЕК.

5. Непрозрачността на преговорите оставя без отговор редица въпроси, всеки от които може да породи риск:

- Ще се създаде ли проектна компания, с кои участници и с какъв дялов капитал?
- Какво ще бъде участието на „Тошиба Корпорейшън“ в проекта?
- Какъв се явява „Уестингхаус Електрик Къмпани“ – инвеститор или само кандидат за изпълнител на проекта?
- Ще се проведе ли конкурс за финансиране и при какви условия?
- Кой ще даде гаранциите по кредитите за реализация на проекта?
- Ще има ли държавни гаранции, под каква форма и в какъв размер?

След постигане на договореност между страните по изброените въпроси, ЛУР ще изготви допълнителен доклад.



Описание на страните

1. БЕХ ЕАД²⁰

Българският енергиен холдинг ЕАД (БЕХ ЕАД) е създаден на 18.09.2008 г. с предмет на дейност, придобиване, управление, оценка и продажба на участия в търговски дружества, осъществяващи стопанска дейност в областите на производство, добива, преноса, транзита, съхранението, управлението, разпределението, продажбата и/или изкупуването на природен газ, електрическа енергия, топлоенергия, въглища, както и всякакви видове енергия и суровини за производство. Дружеството е акционерно със 100% държавно участие. В него се включват „Мини Марица – изток“ ЕАД, ТЕЦ „Марица – изток 2“ ЕАД, АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, НЕК ЕАД, ЕСО ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгартел“ ЕАД. Има активи на стойност 7,4 млрд. евро към 31.12.2012 г. Общите приходи на холдинга са 3,3 млрд. евро, общият брой служители са около 21 хиляди души.

Основни фигури в БЕХ ЕАД са Председателя на Съвета на директорите и изпълнителният директор. Понастоящем председател на Съвета на директорите е Георги Христов²¹, а изпълнителен директор – Боян Боев.

2. „Уестингхаус електрик къмпани“

„Уестингхаус електрик къмпани“ (Westinghouse Electric Company) е наследник на компанията Westinghouse Electric, основана през 1886 г. Тя предлага широк набор от продукти и услуги за атомната енергетика. Сред тях са: изграждането на нови и модернизиране на съществуващи реактори, техническо оборудване за атомни централи, системи за сигурност, поддръжка и обучение за атомната енергетика. Компанията изгражда реактори от поколение 3+ (AP1000)²². От есента на 2006 г. компанията се контролира от „Тошиба Корпорейшън“. Понастоящем президент и изпълнителен директор на компанията е Дани Родерик²³.

3. Обектът е реактор AP 1000 3+ на „Уестингхаус електрик къмпани“²⁴

Реактор AP 1000 3+ се отличава от реакторите от поколения 2, 2+ и 3 с:

- Опростеното си проектно решение, което го прави лесен за експлоатация и управление.
- Сеизмичната му устойчивост е с 45% по-висока от тази на другите реактори от поколение 3.
- Модулната му конструкция позволява да се съкрати срокът за строителството му.
- Функционалните му елементи са значително по-малко: клапани, тръбопроводи, помпи.
- Много високо ниво на сигурност, благодарение на пасивната система за

безопасност, която не се нуждае от аварийна автоматика и от активно въздействие на оператора. Използват се само природни процеси и сили: гравитация, циркулация и съпротивление на материалите при високи температури.

- Значително по-висока степен на изгаряне на гориво и намалени радиоактивни отпадъци.
- Гарантиран 60-годишен срок на експлоатация.

Изборът на IP 1000 е добро решение при доказана необходимост от строителство на нова голяма мощност в електроенергийната система на страната и при строго спазване на националното и европейското законодателство.



Предложение за въздействия за предотвратяване на риска.

Ниво на риск	Източник на риск	Действия за управление на риск
Високо	Решение на МС от 11.12.2013 г. за започване на преговори между БЕХ ЕАД и „Тошиба Корпорейшън“ за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ с технология „реактор с вода под налягане AP 1000 3+“ на „Уестингхаус електрик къмпани“.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Възлагане на независима компания изготвянето на обективен анализ на енергийния баланс на България и потребностите от електроенергия в региона. 2. Изготвяне на оценките по чл. 45, ал. 2 от ЗБИЯЕ, включително ОВОС от румънска страна. 3. Изпълнение на изискванията на Директива 2011/ 70/ Евратом на Съвета за управление на отработеното гориво и радиоактивните отпадъци.
Високо	Споразумение от 12.12.2013г. между БЕХ ЕАД и „Уестингхаус Електрик Къмпани“ за съгласуване на параметрите на 7 блок на АЕЦ „Козлодуй“ в срок от девет месеца	<ol style="list-style-type: none"> 1. Провеждане на конкурс за изпълнител на реактор от водо-воден тип при недискриминационни условия, съгласно чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 3 от Закона за енергетиката.

БЕЛЕЖКИ

¹ Р Е Ш Е Н И Е № 772 от 11 декември 2013 година ЗА ПРЕДПРИЕМАНЕ НА ДЕЙСТВИЯ, НЕОБХОДИМИ ЗА ИЗГРАЖДАНЕ НА НОВА ЯДРЕНА МОЩНОСТ В АЕЦ „КОЗЛОДУЙ“.

² Доклад относно предприемане на действия, необходими за изграждане на нова ядрена мощност в АЕЦ „Козлодуй“ (точка 31 от заседание на Министерския съвет 11 декември 2013 г.)

³ <http://www.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0213&n=599&g=>

⁴ http://ime.bg/var/images/NPS_Belene_Assesment_WTD.pdf

⁵ http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_34385
<http://ime.bg/bg/articles/izbrani-lyji-ot-repertoara-na-teatyra-nova-yadrena-elektrocentrala/>

⁶ чл. 2, ал. 1, т.4. енергийни доставки при минимални разходи;

⁷ <http://www.mi.government.bg/bg/interviews-type-detail-219-.html>

⁸ чл. 8, ал. 4, т. 1 общите прогнозни енергийни баланси;

⁹ чл. 4, ал. 2, т. 5 (доп. - ДВ, бр. 35 от 2011 г., в сила от 03.05.2011 г., изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) определя необходимите нови мощности за производство на електрическа енергия и обнародва описа на необходимите нови мощности в „Държавен вестник“;

¹⁰ чл. 46, ал. 1 (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) Конкурс за необходима мощност за производство на електрическа енергия се провежда само в случаите по чл. 4, ал. 2, т. 5 за изграждане на нова или за предоставяне на съществуваща мощност. Спечелилият конкурс участник се определя за титуляр на лицензията, съдържаща задължение за изграждане, в случаите на изграждане на нова мощност.

¹¹ чл. 47, ал. 3 (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) Конкурсът се обявява с решение на комисията, което се обнародва в „Държавен вестник“ и се публикува в „Официален вестник“ на Европейския съюз, като срокът за подаване на заявления за участие в конкурса не може да бъде по-кратък от 6 месеца от датата на публикуване на решението за конкурса. Решението на комисията за обявяване на конкурса може да бъде обжалвано само заедно с решението за определяне на спечелилия конкурс кандидат.

¹² чл. 4, ал. 2, т. 3 (доп. - ДВ, бр. 74 от 2006 г., в сила от 08.09.2006 г.) внася за утвърждаване от Министерския съвет списък на стратегическите обекти от национално значение в енергетиката в т.ч. и тези, добиващи местни твърди горива;

¹³ чл. 50, ал. 1 Комисията прекратява конкурса и обявява нов, когато:

1. се е явил само един кандидат, или
2. предложенията на кандидатите не отговарят на конкурсните условия.

¹⁴ чл. 45, ал. 3 Когато при експлоатацията на ядрената централа е възможно въздействие върху населението и околната среда на територията на друга държава, министърът на външните работи уведомява компетентните органи на тази държава и предоставя при поискване от тяхна страна необходимата им информация за оценка и анализ на възможното въздействие на централата на тяхна територия от гледна точка на безопасността на населението и опазването на околната среда. Полученото официално становище се прилага към предложението по ал. 2.

¹⁵ чл. 45, ал. 2 Предложението за изграждане на ядрена централа се внася от министъра на икономиката, енергетиката и туризма с оценка на:

1. ядрената безопасност и радиационната защита, въздействието върху околната среда и физическата защита;
2. социално-икономическото значение от изграждането на ядрена централа за страната или за отделни региони;
3. радиоактивните отпадъци и отработеното ядрено гориво, които се получават в резултат на дейността на ядрена централа, и тяхното управление.

¹⁶ ДИРЕКТИВА 2011/70/ ЕВРАТОМ НА СЪВЕТА от 19 юли 2011 година за създаване на рамка на Общността за отговорно и безопасно управление на отработено гориво и радиоактивни отпадъци

¹⁷ член 9 Финансови ресурси: Държавите - членки гарантират, че в националната рамка се изисква наличието на достатъчни финансови ресурси, когато те са необходими за изпълнението на националните програми, посочени в член 11, особено за управлението на отработено гориво и радиоактивни отпадъци, при надлежно отчитане на отговорността на лицата, които генерират отработено гориво и радиоактивни отпадъци

¹⁸ Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно нотифицирането до Комисията на инвестиционните проекти в областта на енергийната инфраструктура в Европейския съюз, заменящ Регламент (ЕО) № 617/2010 /* COM/2013/0153 final - 2013/0082 (COD) */

¹⁹ www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/rds2-33_web.pdf

²⁰ Български енергиен холдинг

²¹ Георги Христозов беше Изпълнителен директор на ТЕЦ „Марица – изток 2“. През 1989 г. Христозов е осъден за валутни престъпления – банкови преводи в чужбина с фалшиви документи с влязла в сила присъда. Макар и реабилитиран впоследствие, съгласно Закона за достъп до класифицирана информация, той няма право на достъп поради което СГП поиска отстраняването му от поста и отнемане на достъпа му до класифицирана информация, което не беше направено.

²² <http://www.westinghousenuclear.com/docs/WestinghouseProfile.pdf>

²³ <http://www.prweb.com/releases/2012/9/prweb9946811.htm>

²⁴ <http://ap1000.westinghousenuclear.com/index.html>